НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

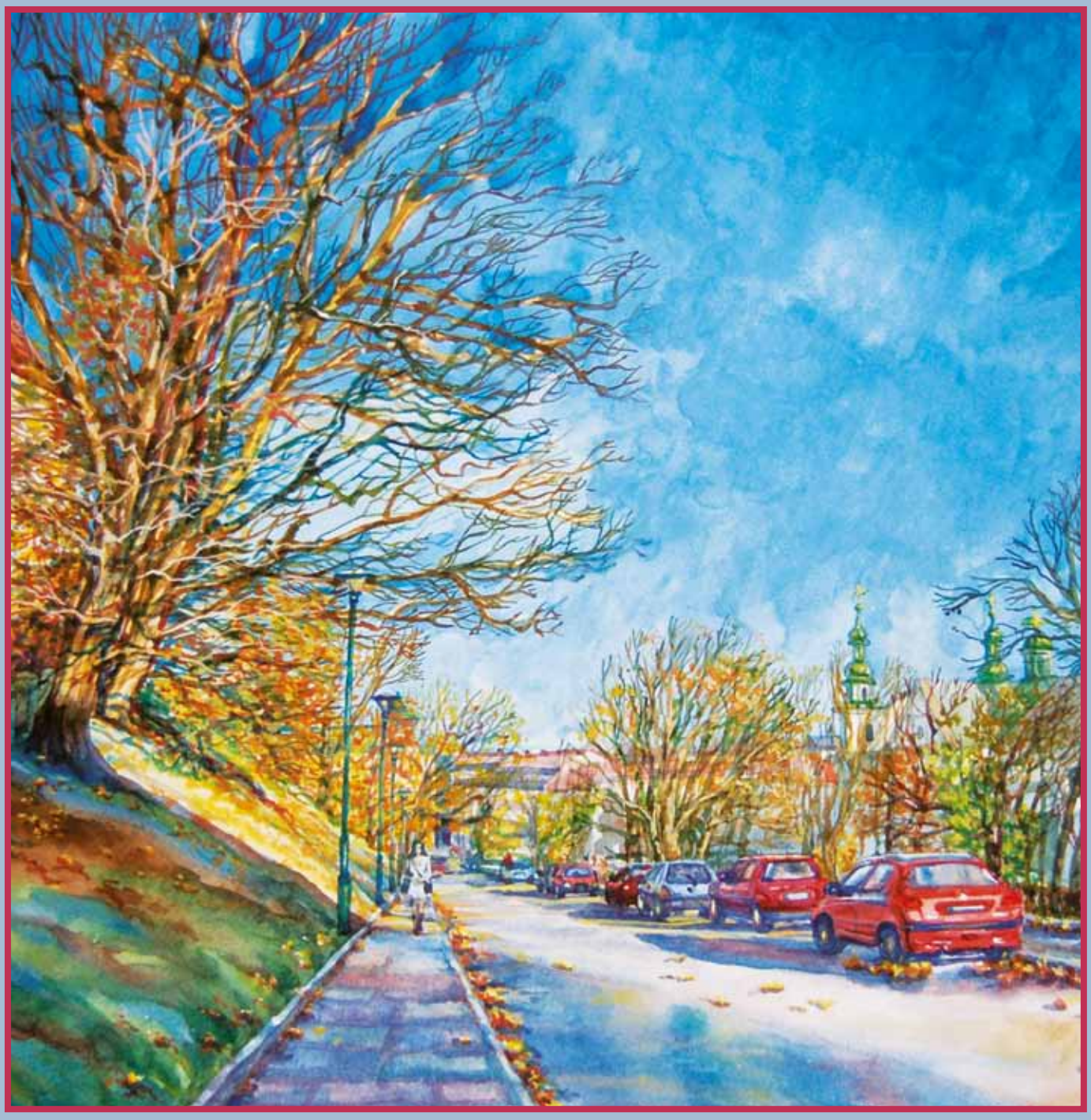
ФИНАНСЫ ЭКОНОМИКА СТРАТЕГИЯ

№ 2

2000 ФИНЭКОНОМСЕРВИС

ФЕВРАЛЬ 2017

СЕРИЯ «ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ»



Публикуется с разрешения автора

АННА ШУТКА. КРАКОВ (ФРАГМЕНТ)
ВОРОНЕЖ, ЧАСТНОЕ СОБРАНИЕ

ISSN 1995-7637

Главный редактор – ШУЛЬГИНА Лариса Владимировна – д.э.н., профессор кафедры экономики и основ предпринимательства Воронежского государственного технического университета

Редакционная коллегия:

АЛИЕВ Адалят Байрамали – д.т.н., д.э.н., доктор транспорта, профессор кафедры «Организация и управление промышленностью» Азербайджанского архитектурно-строительного университета (г. Баку, Республика Азербайджан);

АЛЬ-МУССАВИ Рахман Хасан Али – доктор философии в экономике, профессор, декан факультета менеджмента и экономики Университета Вассита (Ирак);

БОРИСОВ Алексей Николаевич – к.т.н., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и финансы» ВГЛТУ, заслуженный строитель РФ;

ЖЕРЕБИН Всеволод Михайлович – д.э.н., профессор, главный специалист ИСЭПН РАН, заслуженный деятель науки РФ;

ЖУКОВ Василий Иванович – д.ист.н., профессор, академик РАН;

ЗАКШЕВСКИЙ Василий Георгиевич – д.э.н., профессор, директор ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, академик РАН;

ЗАРЯЕВ Александр Васильевич – д.т.н., профессор, заслуженный сотрудник МВД России;

ЗРАЖЕВСКАЯ Татьяна Дмитриевна – д.ю.н., профессор кафедры конституционного права ВГУ, заслуженный юрист РФ, омбудсмен по правам человека в Воронежской области;

КЛЕЙНЕР Георгий Борисович – д.э.н., профессор, член-корр. РАН, заместитель директора ЦЭМИ РАН, председатель научного совета при ООН РАН;

ЛЬВОВИЧ Игорь Яковлевич – д.т.н., профессор, ректор ВИВТ, профессор Панъевропейского университета Братиславы, Словакия;

МАРШАН Александр Владимирович – д.э.н., профессор Института экономики и управления в промышленности, Почетный доктор ЦЭМИ РАН, действительный член Европейской академии естественных наук, г. Ганновер, Германия (г. Хельсинки, Финляндия);

ПИСЬМЕНСКИЙ Геннадий Иванович – д.в.н., д.и.н., профессор, проректор Современной гуманитарной академии, Почетный работник ВПО РФ;

ТЫМИНСКИЙ Владимир Георгиевич – к.геол.-мин.н., д.философ.н., профессор, Президент Европейской академии естественных наук, г. Ганновер, Германия;

ХИЦКОВ Иван Федорович – д.э.н., профессор, академик РАН, заслуженный деятель науки РФ, научный руководитель ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России.

Консультационный совет:

АЖЛУНИ Аднан Марович – д.э.н., профессор кафедры «Финансы, инвестиции и кредит» Орловского государственного агроуниверситета им. Н.В. Парахина;

АЛЕШНИКОВА Вера Ивановна – д.э.н., профессор кафедры менеджмента Государственного университета управления;

АЛЬ-ВЕЙЛИ Хасан Махтуб – доктор философии в современной истории Университета Вассита (Ирак);

БАУТИН Василий Михайлович – д.э.н., профессор кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики ВГУИТ, заслуженный работник высшей школы РФ;

БЕЗРУКОВА Татьяна Львовна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и финансов, декан эконом. факультета ВГЛТУ, Почетный работник ВПО РФ;

БОГОМОЛОВА Ирина Петровна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой организации производства и отраслевой экономики ВГУИТ, заслуженный работник высшей школы РФ;

ВАЩЕНКО Александр Николаевич – д.э.н., профессор, главный редактор научного журнала «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса»;

ГАСИЛОВ Валентин Васильевич – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и основ предпринимательства ВГТУ, заслуженный работник высшей школы РФ;

ГРАФОВА Галина Федоровна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и финансов Липецкого филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ;

ГРУЗИНОВ Владимир Петрович – д.э.н., профессор, научный руководитель МИГКУ, заслуженный деятель науки РФ;

ДЖУНУСОВ Болот Толгонович – к.э.н., экс-посол Республики Кыргызстан в Российской Федерации;

ЗАРИДЗЕ Геннадий Владимирович – протоиерей, Председатель Объединения православных ученых (г. Воронеж);

ИГНАТОВА Татьяна Владимировна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории и предпринимательства ЮРИФ РАНХ и ГС при Президенте РФ;

КОРНЕЕВА Ольга Сергеевна – д.биол.н., профессор, зав. кафедрой микробиологии и биохимии ВГУИТ;

ЛАЗУРИНА Людмила Петровна – д.биол.н., профессор, зав. кафедрой биологической и химической технологии КГМУ;

МАЙОРОВА Наталья Викторовна – кандидат культурологии, проректор по дополнительному образованию и международной деятельности ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» (МГИК);

МАЧАГЕ Соспитер Магита – д.м.н., PhD, проф., экс-посол Республики Кения в РФ;

МЕЩЕРЯКОВ Дмитрий Алексеевич – д.э.н., профессор кафедры региональной экономики и менеджмента МОАУ ВПО «Воронежский институт экономики и социального управления», Почетный работник ВПО РФ;

МОСКОВЦЕВ Валерий Витальевич – к.т.н., д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента ЛГТУ, Изобретатель СССР;

МОСКОВЦЕВА Лариса Владимировна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой государственного и муниципального управления ЛГТУ;

РОДИОНОВА Ирина Александровна - д.геогр.н., профессор кафедры региональной экономики и географии РУДН (г. Москва);

ПАДАЛКИН Виталий Юрьевич – д.э.н., профессор, советник генерального директора ОАО «Концерн «Созвездие», заслуженный экономист РФ;

ПСАРЕВА Надежда Юрьевна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и менеджмента Академии труда и социальных отношений, Почетный работник Министерства высшего образования и науки;

САПОЖНИКОВА Наталья Глебовна – д.э.н., профессор, зав. кафедрой бухгалтерского учета ВГУ;

СЕРОШТАН Мария Васильевна – д.э.н., профессор кафедры стратегического управления Института экономики и менеджмента БелГТУ им. В.Г. Шухова;

ТРЕЩЕВСКИЙ Юрий Игоревич – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и управления организациями ВГУ;

УСАТОВА Людмила Васильевна – д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита НИУ «БелГУ»;

ХОРЕВ Александр Иванович – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической безопасности и финансового мониторинга ВГУИТ, заслуженный деятель науки РФ;

ЧАРЫКОВА Ольга Генсановна – д.э.н., профессор, заместитель директора ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, заслуженный экономист РФ;

ШАРАЛДАЕВА Ирина Архиповна – д.э.н., профессор Восточно-Сибирского государственного технологического университета, директор Института экономики и права (г. Улан-Удэ);

ЯКИМЧУК Светлана Васильевна – д.э.н., профессор кафедры экономики и управления на предприятии (в городском хозяйстве) НИУ «БелГУ».

Учредитель и издатель: ООО «Финэкономсервис 2000».
Соиздатели: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России.
Издание зарегистрировано в ЦЧ МТУ Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.
Рег. свидетельство ПИ № 6-0987 от 31.05.2004 (перерег. ПИ № ФС 6-0817 от 01.08.2007)
Сайт: http://www.fines2000.ru

Журнал зарегистрирован в системе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования).
Журнал включен в Объединенный каталог «Пресса России». Подписной индекс 29681.
Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК 2010 и 2015 гг., в международные базы данных EBSCO, Ulrichs, ResBib.
Журнал награжден Европейской академией естественных наук почетным дипломом и медалью барона фон Штиглица.

СЕРИЯ «ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ»

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

И.Ф. Хицков, Г.И. Чогут, В.Е. Петропавловский
ЗДОРОВЬЕ ПРИРОДЫ И ЭКОНОМИКА
(Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, Россия) 5

В.В. Даньшина
КОМПЛЕКСНЫЙ МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКЕ МЕТОДОВ И ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
(Институт развития бизнеса и стратегий Саратовского государственного технического университета имени Ю.А. Гагарина, Россия) 12

С.А. Усатов, С.В. Щербаков
ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА
(Белгородский государственный национальный исследовательский университет «БелГУ»; Дипломатическая академия МИД России, Россия). 20

РАЗДЕЛ 2. УПРАВЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Я.С. Матковская, В.А. Орлова
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ
(Волгоградский государственный технический университет, Россия) 24

Л.П. Мышовская, С.А. Степанцова, М.А. Мещерякова
ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА И КОМФОРТА ПРОЖИВАНИЯ В НОВОСТРОЙКАХ КАК ИНСТРУМЕНТ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ
(Воронежский государственный технический университет, Россия) 33

Н.И. Трухина, Э.Ю. Околелова
ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ РИСКА НА ОЦЕНКУ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ВОСПРОИЗВОДСТВА НЕДВИЖИМОСТИ
(Воронежский государственный технический университет, Россия) 38

РАЗДЕЛ 3. ЭКОНОМИКА ОТРАСЛЕЙ И ТЕРРИТОРИЙ

О.К. Мещерякова, В.Я. Мищенко, М.А. Мещерякова
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ РОССИИ
(Воронежский государственный технический университет, Россия) 43

РАЗДЕЛ 4. АРХИТЕКТУРА И СТРОИТЕЛЬСТВО

Д.А. Казаков, А.Н. Ткаченко, А.Н. Василенко, И.Е. Спивак
ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СТРОИТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ЗАКАЗЧИКА И ПОДРЯДЧИКА ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ОБЪЕКТОВ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА
(Воронежский государственный технический университет, Россия) 49

РАЗДЕЛ 5. НАУЧНЫЕ СОБЫТИЯ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО О VI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, ПРАВОВЫХ И ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК В РОССИИ» 56

АННОТАЦИИ 59

СПИСОК АВТОРОВ 64

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ 67

INNOVATION ECONOMY SERIES: HUMAN DIMENSION

SECTION 1. THEORY AND METHODOLOGY OF ECONOMICS AND LAW

I.F. Khitskov, G.I. Chogut, V.E. Petropavlovskiy
THE HEALTH OF NATURE AND THE ECONOMY
(Research Institute of economy and organization of agro industrial complex
of Central Chernozem region of the Russian Federation, Russia) 5

V.V. Danshina
A COMPREHENSIVE METHODOLOGICAL APPROACH TO THE ANALYSIS
AND EVALUATION METHODS AND SOURCES OF FINANCING OF INNOVATIVE STRATEGIES
FOR SOCIALLY RESPONSIBLE ENTERPRISES
(Institute of business development and strategies of Saratov state technical University
named after Y.A. Gagarin, Russia) 12

S.A. Usatov, S.V. Shcherbakov
PROBLEMS OF FORMATION OF MUNICIPAL GOVERNMENT IN THE SECOND HALF
OF THE XIX CENTURY
(Belgorod state national research University «BelSU»;
Diplomatic Academy of the MFA of Russia, Russia) 20

SECTION 2. MANAGING A MARKET ECONOMY

Y.S. Matkovskaya, V.A. Orlova
ECONOMIC SECURITY AS A CONDITION OF EFFECTIVE DEVELOPMENT OF REGIONS
(Volgograd state technical University, Russia) 24

L.P. Myshovskaya, S.A. Stepantsova, M.A. Meshcheryakova
THE IMPLEMENTATION OF THE EVALUATION SYSTEM THE QUALITY AND COMFORT
OF ACCOMMODATION IN NEW BUILDINGS AS AN INSTRUMENT
FOR BALANCED DEVELOPMENT OF HOUSING CONSTRUCTION IN THE REGIONS
(Voronezh state technical University, Russia) 33

N.I. Trukhina, E.Y. Okolelova
THE INFLUENCE OF RISK FACTORS ON THE ASSESSMENT OF INVESTMENT PROJECTS
OF A REAL ESTATE
(Voronezh state technical University, Russia) 38

SECTION 3. THE ECONOMICS OF INDUSTRIES AND TERR ITORIES

O.K. Meshcheryakova, V.Y. Mishchenko, M.A. Meshcheryakova
THE IMPROVEMENT OF MANAGEMENT OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES OF RUSSIA
(Voronezh state technical University, Russia) 43

SECTION 4. ARCHITECTURE AND CONSTRUCTION

D.A. Kazakov, A.N. Tkachenko, A.N. Vasilenko, I.E. Spivak
PROBLEMS OF ORGANIZATION AND CONSTRUCTION SUPERVISION
OF THE CUSTOMER AND THE CONTRACTOR DURING THE CONSTRUCTION
OF OIL AND GAS FACILITIES
(Voronezh state technical University, Russia) 49

SECTION 5. SCIENTIFIC EVENTS

INFORMATION LETTER OF THE VI INTERNATIONAL RESEARCH AND PRACTICE CONFERENCE
«PROBLEMS OF MODERN ECONOMIC, LEGAL AND NATURAL SCIENCES IN RUSSIA» 56

ABSTRACTS 62

LIST OF AUTHORS 66

RULES FOR AUTHORS 67

СЕРИЯ «ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ»

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

УДК 338

И.Ф. Хицков, Г.И. Чогут, В.Е. Петропавловский*

ЗДОРОВЬЕ ПРИРОДЫ И ЭКОНОМИКА

(Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, Россия)

Охрана окружающей среды, улучшение экологии в Российской Федерации относятся к приоритетным направлениям деятельности государства. Здоровье природы – это здоровье человека, обеспечение благоприятных условий для его жизнедеятельности, упорядочение технических, социальных, научных ресурсов, позволяющих поддерживать чистоту и порядок в нашем общем земном доме.

Целью настоящей статьи является раскрытие основных путей решения этих проблем на базе экономического механизма управления одной из важнейших составляющих агропромышленного комплекса страны. Авторы предлагают признать первейшей необходимостью создание единой двухуровневой консультационной организации для доведения до бизнес-сообщества, до практиков-аграриев рекомендаций, советов по экологобезопасному хозяйствованию.

Авторы рассматривают опыт эколого-образовательного процесса в Белгородской области, где с учетом международного опыта создана многоуровневая система экологического образования кадров на всех этапах обучения – от агрошкол в базовых хозяйствах, лицейских классов, сельхозколледжей до получения высшего образования.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, экономический механизм, агропромышленный комплекс, система мер по улучшению экологии, Центрально-Черноземный район Российской Федерации.

Abstract: Environmental protection, improvement of the environment in the Russian Federation are among the priorities of the state. The health of nature is the health of a person, the provision of favorable conditions for his life, the streamlining of technical, social scientific resources that allow maintaining cleanliness and order in our common earthly home.

The purpose of this article is to reveal the main ways to solve these problems on the basis of the economic management mechanism of one of the most important components of the country's agro-industrial complex. The authors propose to recognize the primary need to create a single two-level consulting organization to bring to the business community, to agrarians, recommendations, councils for environmental-friendly management.

The authors consider the experience of the ecological and educational process in the Belgorod region, where, taking into account international experience, a multilevel system of environmental education of cadres has been created at all stages of education – from agro schools in basic farms, lyceum classes, agricultural colleges to higher education.

Keywords: environmental protection, economic mechanism, agro-industrial complex, system of measures to improve ecology, Central Black Earth region of the Russian Federation.

*** ХИЦКОВ Иван Федорович – д.э.н., академик РАН, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации**
ЧОГУТ Галина Ивановна – д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации
ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ Владимир Евгеньевич – старший научный сотрудник Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации
Рецензент – БАУТИН В.М. – д.э.н., профессор кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики ВГУИТ, заслуженный работник высшей школы РФ

2017 год, объявленный в Российской Федерации Годом экологии, придает проблеме рационального природопользования, изучения закономерностей взаимодействия общества и окружающей среды особое, стратегическое значение. Здоровье природы – это, прежде всего, здоровье человека, обеспечение благоприятных условий для его жизнедеятельности, упорядочение (sustainability) технических, социальных, научных ресурсов, позволяющих поддерживать чистоту и порядок в нашем общем земном доме.

Современная экология (от греч. Oicos – дом, жилище) – это наука-перекресток, где ныне сходятся биология и астрономия, математика и физика, философия и социология и, конечно же, экономика (от греч. oikonomike) – искусство ведения домашнего хозяйства, характеризующееся в первую очередь совокупностью производственных отношений в обществе. И отношения эти развиваются системно и результативно, если общество стремится выстраивать их на постулате заповедного отношения к природе, нацелено на устойчивое развитие, которое бы наиболее полно и адекватно соответствовало требованиям времени, отвечало вызовам, рискам, опасностям, стоящим (возникающим) перед человечеством. Интересы экономики – с одной стороны, сбережения природы – с другой, не разрушающие окружающую среду, при системном управлении, сбалансированном социоприродном развитии, позволяют не только создавать устойчивые модели производства и потребления, но и обеспечивать стабильный экономический, социальный рост.

Выработка таких мегапроектов, программ для устранения избыточного давления на природу становится одним из обязательных факторов, который, в конечном счете, определяет роль личного интереса в предпринимательстве, конкурентоспособность в экономике, базирующуюся на ликвидации технологических издержек, связанных с загрязнением окружающей среды и оказывающей неблагоприятное воздействие на экономическое благосостояние.

Здоровье природы в тесном взаимодействии с природосберегающими технологиями в сельскохозяйственном производстве среди других важнейших аспектов создания цивилизованного жизненного пространства было рассмотрено на Всероссийской научно-практической конференции «Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий», проведенной в 2015 году на базе нашего института. В итоговом документе конференции была подтверждена необходимость их укрепления, стабилизации путем стимулирования поступательного, инклюзивного и справедливого экономического роста, повышения базовых стандартов сельской жизни, что способствует построению экономически, социально и экологически устойчивого будущего этого жизненного пространства, как для нынешних, так и будущих поколений.

Источником надежности такой территории, безусловно, является конкурентоспособное сельскохозяйственное производство. Выигрывает оно сегодня на рынке не количеством произведенной продукции, даже не ее ценовой потребительской доступностью, а качеством. Востребована она как экологически чистая, без всякого рода генетически модифицированных добавок, либо совсем без нитратов, либо с их минимальным количеством, выгодно отличающаяся тем, что получена на земле, ухоженной, не перекормленной химическими удобрениями, пестицидами, гербицидами и прочими ингредиентами.

Проблема увеличения экологически чистого продовольствия стоит сегодня на мировом рынке в первом ряду. В многоукладной аграрной экономике Центрального Черноземья она решается по-разному. Но мерило одно – уважение к природе, земле-кормилице.

Экологический бизнес – это создание эффективного сектора экономики, включающего производство востребованной продукции, не только полученной при использовании чистых природных ресурсов, но и соответствующей технологиям хранения, транспортировки, доработки и переработки. Аспекты ориентированного маркетинга в этом ключе, проведенного нашим институтом, связаны с системным развитием технологии и процессов, снижающих воздействие на окружающую природную среду, и также с упрочением рынка экологических услуг, которые, естественно, требуют соответствующего развития маркетинговых средств управления.

К основным его векторам следует отнести:

– внедрение биологизированных севооборотов;

– комплексное использование органических, органоминеральных удобрений при совершенствовании систем сохранения агроландшафтов;

– формирование экологических фондов поддержки природных действий;

– экологический аудит (оценка) уровня воздействия на окружающую среду;

– экологическое страхование действий сельхозпредприятий;

– формирование новых принципов торговли экологически чистыми продуктами;

– эколого-экономическая экспертиза.

Собственник земли при таком природоохранительном подходе, как было отмечено на Всероссийской научно-практической конференции «Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельскохозяйственных территорий», постарается более ответственно и заинтересованно отнестись к экологизации производства, связывая этот процесс с более совершенными технологиями, которые не только обеспечивают выход экологокачественной продукции, но и цивилизованно преобразуют труд и быт селян.

В этом отношении показателен опыт Белгородской области, где формирование эффективной системы сохранения природной среды и главной ее составляющей – черноземных почв – обрело силу регионального закона, по которому почти 1 млн га – две трети земельного фонда, переведенного в государственную собственность, – отдается в аренду на 49 лет. И такой арендный собственник, далеко заглядывая вперед, обязан по договору сделать все, чтобы поле ничем и никем не обманывалось, чтобы оно не переставало отвечать на радения пахаря своей исконной щедростью. Экологически невыгодно становится на Белгородчине попирать законы агротехники, пренебрегать севооборотами, кое-как сеять, кое-как удобрять.

Такое установление не только понуждает, но и адресно поощряет приверженность бизнеса к биологическому земледелию, экологически чистым продуктам, в которых либо совсем нет нитратов, либо их значительно меньше нормы. Эта адресность выражается в субсидиях, выделяемых на проведение природоохранных мероприятий в зависимости от их масштабов и материалоемкости, налоговых льготах на природоохранные инвестиции, на прибыль, другие платежи. Подобные затраты власти, труда и капитала в регионе оборачиваются, в конечном счете, экономическим выигрышем, заключающемся в том, что на рынок труда выходит эффективный собственник, у которого цена товара учитывает уровень экологической безопасности, и сам товар становится востребованным, обретая повышенный потребительский спрос. Тот же картофель, помидор, огурец, выращенный «без химии», правда, предлагается подороже, но покупатель, заботящийся о своем здоровье, как говорится, за ценой не стоит, чтобы потом не тратиться «на аптеку».

Экологическая оценка уровня воздействия на окружающую среду на рынке производства и потребления сельхозпродукции входит в практику и в других регионах Центрального Черноземья. В списке лидеров системного, сбалансированного, социоприродного развития в Воронежской области значится агрофирма «Павловская нива», которую возглавляет выпускник Воронежского аграрного университета (в прошлом сельхозинститута) Иван Савченко. Золотое поле «Павловской нивы» – это территория уникального природного ресурса, своего рода огромная химико-биологическая машина, которая, используя бесплатную энергию солнца и сохраняя биоразнообразие, обеспечивает продовольственный, энергетический и экономический потенциал, тем самым дает возможность улучшить качество жизни селян в благоприятной окружающей среде.

Ход этой химико-биологической машины находится под постоянным компетентным присмотром. В настоящее время инновационным направлением для «Павловской нивы» в системе соблюдения биологизированных севооборотов является освоение нулевой обработки почвы no till как перспективной ресурсо- и почвосберегающей технологии. Для практического ознакомления с этим методом, позволяющим получать довольно полновесный урожай, ведущие специалисты агрофирмы не раз выезжали в черноземную Аргентину, обладающую на сегодняшний день самыми передовыми в мире технологиями прямого сева. Теперь это в хозяйстве уже не эксперимент, а повседневная работа с соблюдением всех необходимых агротехнических требований.

С этой целью агрофирмой приобретены самая современная техника и орудия – легкие почвосберегающие тракторы, сеялки, опрыскиватели, подготовлены кадры. С перспективой на будущее трое сотрудников фирмы заканчивают аспирантуру Воронежского агроуниверситета – им надлежит внедрять научные достижения в дальнейшее расширение почвосберегающих технологий.

И на животноводческой ферме теперь – экологический порядок. Навоз вывозится в строго определенное место, а повседневный мусор убирается в специальные контейнеры. Вся территория, прилегающая к корпусным и выгульным площадкам, расдискована и засеяна. До поздней осени фермы стоят в окружении зеленых газонов. Одним словом, экология.

К науке у «Павловской нивы» – особое внимание. Установлен тесный контакт с академиком РАН, заведующим кафедрой почвоведения Тимирязевской сельхозакадемии В.И. Кирюшиным и его учениками. Для агрофирмы в соответствии с рекомендациями почвенного института имени В.В. Докучаева разработан проект по осуществлению адаптивно-ландшафтного земледелия, который предусматривает:

– поэтапное создание агролесомелиоративных противодеградационных комплексов,

– обрамление полей лесополосами,

– увеличение доли многолетних трав островными луговыми участками,

– регулирование местных стоков с помощью земляных валов и нескольких рукотворных прудов, что гарантированно сохраняет здоровье земли и, конечно же, улучшает среду обитания человека.

В числе предохранительных мер в целях соблюдения экологической корректировки в системе агротехнических приемов актуален совет почвоведа, профессора Воронежского агроуниверситета В.Е. Шевченко – смелее насыщать севообороты многолетними травами, бобовыми и зернобобовыми культурами. Другими словами – широко практиковать биологические методы получения азота из атмосферного воздуха. По последним научным данным, 300 тысяч га клевера дают столько чистого азота, сколько его производит в год крупный химический комбинат в городе Россошь Воронежской области. Но это «комбинат» без вложенных сотен миллионов рублей, без отравы, без копоти и дыма. Фактор «зеленой экономики» позволяет ее сторонникам, как подсчитали экономисты, не

только получать более дешевую продукцию, но и придавать ей высокую конкурентоспособность на рынке чистых продуктов.

В качестве примера практической «зеленой экономики» можно назвать и элитно-семеноводческое фермерское хозяйство «Пчелка» Мичуринского района Тамбовской области. Здесь зернобобовые культуры, прежде всего люпин, высеваемые в севооборотах на больших площадях, стали надежным средством повышения экологически чистого урожая, доброй кладовой пополнения белковых кормов для животноводства. И что еще важно – дополнительным источником гарантированной прибыли. Элитные семена «Пчелки» по доступной цене охотно раскупаются окрестными сельхозпроизводителями, расширяя, облагораживая пахотные угодья.

Проведенные нашим НИИ мониторинги в организации сельского труда и быта логически связывают аграрную экономику с ее социоприродным аспектом. Устойчивое развитие сельской территории – это особый тип развития, опирающийся на человеческий потенциал, целью которого является сохранение окружающей среды, обеспечивающей право на здоровую и плодотворную жизнь людей в доступных пределах хозяйственной емкости экосистем.

В своих усилиях, материально-технических затратах в целях социоприродного развития предпринимательские структуры вправе рассчитывать на поддержку государства. Только при полном учете фактора природоемкости как одного из определяющих критериев ценообразования всего выращенного, произведенного в системе оптимизации агроэкосистем возможно стимулирование рынков экологически чистой продукции, то есть повышение конкурентоспособности высококачественных продуктов питания и вывод неэкологических товаров из конкурентной среды.

Создание эффективного экологического сектора экономики, на наш взгляд, может ускорить механизм межбюджетных отношений стимулирования производителей экологически чистой продукции. Это – налоговые льготы на природоохранные инвестиции, прибыль, другие платежи. Это – безвозмездные ссуды сельхозпредприятий всех формаций на строительство природоохранных объектов. Это – целевые кредиты по льготным процентам на возведение и ввод предприятий по хранению и переработке экопродукции. Это – дотации экологическому бизнесу, специализирующемуся на производстве продуктов питания в социальной сфере (детские сады, школы, медучреждения). Это, конечно же, и учет рыночных цен на высококачественное продовольствие. Анализируя уровень ведения хозяйствования в системе производственных природоохранных проблем, мы приходим к постулату – эффективным собственником можно считать того землепользователя, чье хозяйство не только способствует воспроизводству созидательного потенциала природы, но и построено на принципах учета цены товара (сельхозпродукции), в соответствии с его экологической безопасностью.

К сожалению, сейчас в России отсутствует развитый рынок, позволяющий более адекватно формировать цены в таком направлении. Они зачастую искажены или попросту не учитывают природообразующий ресурс. Включение в цену товара его реальной стоимости, как это принято в экономически развитых странах, должно стать постоянно действующим рычагом в создании эффективного экологического сектора экономики.

В этой связи стоит сослаться на опыт зарубежья в организации страхования производителей чистой продукции, где доля экосегмента постоянно растет. В эту систему входит управление рисками, комплекс мер, посредством которых появляется возможность поддерживать стабильность фермерских доходов. В случае тех или иных экономических, природных катаклизмов, приводящих к падению прибыли хозяйств, государство исправно выплачивает таким землепользователям гарантированные компенсации. Так, в Германии, например, при сокращении рентабельности на 60 % возмещение за недополученную прибыль доходит до 70 и более процентов.

Такое агрострахование для предотвращения или ослабления рисков (засуха, вымерзание посевов, другие природные катаклизмы) с оценкой и возмещением потерь предусмотрено и в Российской Федерации. Однако, к сожалению, механизм такой страховой поддержки, предусмотренный «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.», как свидетельствуют наши мониторинги, пока не привел к увеличению застрахованных посевных площадей. Управление рисками требует профессионально подготовленных кадров по повсеместной кадастровой оценке земель, других экономических инструментов, что в настоящее время является в России пока не решенной проблемой.

Механизм формирования межбюджетных отношений в экологическом бизнесе, считает экономическая наука, должен стать инструментарием, устанавливаемым справедливо. Чтобы производитель чистой продукции не терпел убытка, необходимо использовать систему налогов, наценок на экологически опасную продукцию, а также продуманную систему льгот, субвенций, субсидий на то произведенное и выращенное, которое, соответствуя высоким экологическим требованиям, позволяет окупать затраты добросовестного собственника земли.

Экологобезопасное хозяйствование диктует необходимость повышения экологической ответственности как предпринимательских структур, так и органов власти.

В Воронежской области вот уже несколько лет действует Государственная экологическая экспертиза (ГЭЭ). Ей и вменено в обязанность оценивать хозяйственную деятельность земельных собственников в охране окружающей среды. Но было бы правомерным, на наш взгляд, если бы ГЭЭ включила в круг своих экспертиз и то, что выращено на наших полях: не переусердствовал ли наш собственник в «химизации» полей, не привез ли на приемный пункт зерно, сахарную свеклу, картофель, овощи, напичканные нитратами.

Но на отечественном рынке налажен хотя бы какой-то контроль. А вот с импортной продукцией – дело посерьезнее. Уже не редкостью становится еда с ГМО, с гормональными добавками. Сами же поставщики стараются подальше держаться от такого обеденного стола. Там, особенно в Германии, платят большие деньги, чтобы питаться здоровой пищей. За последние два года цены на чистые продукты выросли там процентов на шестьдесят. Магазины завалены – в том числе и генно-модифицированными продуктами. Но люди стараются их не брать.

Стоит подчеркнуть, что урожай от тех генно-модифицированных семян – запредельный. Второй – тоже неплохой, а по третьему заходу семена уже ничего не родят. И приходится тому же фермеру закупать новые, благо что очень дешевые. Между тем установлено: почва, где посеяли ГМО, фактически меняет свой статус. Она считается зараженной, и комплекс гербицидов там используется специальный. В обшем, вся эта «кухня» – серьезная угроза как для земли, так и для человека.

К счастью, ГМО на нашу российскую пашню еще не перекинулись. И хочется надеяться, что нашим сельхозпроизводителям не придется рано или поздно столкнуться с таким «вывертом» нецивилизованного рынка. Мы способны кормить себя нормально, обычными, а не генно-модифицированными продуктами.

У нас есть для этого все условия – наличие гигантских земельных ресурсов (430 млн га сельхозугодий). Еще немало земель, которые не перекормлены химическими удобрениями, пестицидами, гербицидами. Тут, чтобы «догнать и перегнать», даже больших усилий делать не нужно, но только при одном условии – обойтись без ГМО.

Вступив во Всемирную торговую организацию, мы не преуспеем в интенсивном сельхозпроизводстве. Зато, бесспорно, выиграем в другом – если масштабно наладим производство экологически чистых продуктов питания. Более того – уже в обозримом будущем сможем укрепить на мировых рынках свой тренд – бесконкурентный экспорт такого весьма востребованного продовольствия.

В этом аспекте самое непосредственное отношение к экологической экспертизе имеет отечественная система стандартов, которая, между прочим, в 70-х годах впервые в мире была создана в СССР в области охраны природы и, естественно, здоровья человека. Эти научно выверенные стандарты устанавливали комплекс норм, правил, требований в неукоснительном соблюдении охраны атмосферы, воды, почв, растительности, животного мира, нашего здорового питания.

Российский опыт внедрения ГОСТов взят теперь на службу рядом экономически развитых стран. В частности, принцип таких стандартов действует и в производстве продовольствия. Утверждается понимание – пусть его разнообразие значительно уменьшится, но будет куда прибыльнее для здоровья, если останутся только качественные и надежные продукты питания. Если, скажем, будут не десять, не двадцать сортов мучных, молочных, мясных изделий, а лишь половина из них – никто не пострадает, кроме недобросовестных производителей и переработчиков всего выращенного, произведенного, получивших негативный имидж в области потребительского спроса.

Такой принцип в экологическом секторе экономики должен возрасти и в новой России. Еще нам необходима собственная агрохимия – на средства защиты растений от сорняков, вредителей, болезней, плюс ветеринарные препараты, премиксы для животноводства. Все перечисленное у нас сегодня – импортное, что далеко не всегда гарантирует обеспечение биологической безопасности.

Экологическая ответственность системно связана с культурой производства. Особенно это касается крупных животноводческих комплексов (молочное скотоводство, свиноводство, птицеводство), являющихся серьезным социально-экономическим подспорьем в сельской местности. Готовясь к Всероссийской научно-практической конференции «Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития в сельских территориях», на основе проведенного природохозяйственного мониторинга, мы пришли к выводу – еще далеко не везде в Центральном Черноземье при эксплуатации крупных специализированных сельхозпредприятий соблюдаются санитарные нормы в сохранении окружающей природной среды. Провозглашенная свобода рынка понята как безответственная вольница. Вот и вырастают свалки так называемых производственных отходов, замусоривая сельскую территорию, отравляя землю, водоемы, воздух. Азарт новоиспеченных латифундистов к получению прибыли любым путем до минимума ограничивает их интерес к порядку за пределами собственных агрохолдингов.

Мы считаем – государственная экологическая экспертиза должна не только оценивать хозяйственную деятельность земельных собственников в охране окружающей среды, но и финансово определять ущерб, нанесенный ей в результате безответственных действий. И этот ущерб в зависимости от вида и степени загрязненности должен покрываться не только установленными штрафами,

которые нередко ничуть не возмещают его, а прямыми отчислениями из дохода на восстановление порядка на земле. Механизм усиления ответственности за нарушение законодательства РФ об охране окружающей среды и обеспечения неотвратимости наказания за преступное отношение к природе может, на наш взгляд, заработать более эффективно, если окружающая среда перестанет рассматриваться как безграничный, бесплатный общественный ресурс, приводящий к разрыву между частными и общественными расходами, если она законодательно обретет право такого критерия, который, предотвращая негативное воздействие на природу, учитывает на соответствующих территориях систему объективных природных показателей и индикаторов.

Устойчивое развитие сельскохозяйственной территории в социоприродном аспекте, повышение экологически конкурентоспособного отечественного продовольствия требует непрерывного экологического просвещения. Этот комплекс государственных мер массового распространения экологических знаний среди населения связывает проблемы сбережение природы и сбережения здоровья человека. «Наша жизнь сокращается невежеством», – заключил при группировке исследовательских факторов великий русский физиолог И.П. Павлов. А выдающийся немецкий философ А. Шопенгауэр ранее подтвердил такое заключение выводом, что девять десятых человеческого счастья зависят именно от здоровья, являющегося основополагающим капиталом нации.

Так вот, на основании этих истин у нас, экономистов, возникает вопрос: подсчитано ли российским здравоохранением, сколько государство, сами граждане затрачивают средств на восстановление своего здоровья в связи с биогеохимическими аномалиями, нарушением норм экологобезопасного хозяйствования, прочими факторами, приводящими, в конечном счете, к нашему нездоровому обитанию на земле. Полагаем – ответ может ошеломить.

Экологическое образование в системе государственных мер – это целенаправленное формирование экологической культуры посредством популярных научно-информационных действий, которые аналитически обосновывают архиважность охраны окружающей среды, эффективное участие граждан и общественных объединений, некоммерческих организаций и бизнес-сообществ в решении вопросов, связанных с экологической безопасностью.

Особое место в экологическом просвещении должно быть отведено производителям сельскохозяйственной продукции. В этой связи заслуживает внимания опыт эколого-образовательного процесса в Белгородской области. Интеграционным ядром этого процесса стала здесь Государственная сельскохозяйственная академия им. В.Я. Горина. С учетом международного опыта тут создана многоуровневая система экологического образования кадров на всех этапах обучения – от агрошкол в базовых хозяйствах, лицейских классов, сельхозколледжей до получения высшего образования, включая и послевузовскую подготовку, через академический комплекс специализированных программ по обеспечению экологически ориентированного развития экономики и внедрения эффективных инновационных технологий.

В Воронежской области в сфере поддержки экологического бизнеса признано первейшей необходимостью создание единой двухуровневой консультационной организации с центральным офисом, играющим роль научного, маркетингового, методического центра, и районными информационно-консультативными службами – «Экстеншн». Их задача – доведение до бизнес-сообщества, до практиков-аграриев рекомендаций, советов по экологобезопасному хозяйствованию, поступающих от научных и образовательных учреждений, организация на местах опытно-демонстративных служб, сети агрохимических лабораторий, способных проводить необходимые анализы в полеводстве и животноводстве для малых предпринимательских структур. Единая система непрерывного экологического образования позволит обеспечить оперативное взаимодействие власти, труда и капитала, масштабное распространение инноваций в экологическом секторе экономики в виде конкретных, конструктивных, технологических процедур, обучение кадров природоохранным приемам и методам работ в сельхозпроизводстве.

Экологизация сознания и мировоззрения человека в системе управления АПК на принципах рационального природопользования – это тот механизм современного инновационного хозяйствования, который при использовании разнообразия форм собственности, создании экологической безопасности и комфортной обстановки в местах проживания сельского населения, а также условий, гарантирующих его труд и отдых, позволяет держать ориентир на гармонизацию социальных отношений при обеспечении конкурентоспособного экологического сектора экономики.

Ничего нет в природе случайного. Все взаимосвязано. Флора влияет на фауну, а фауна – на флору. Природа не терпит вольностей. Она всегда правдива, серьезна, строга. Она всегда – и права. Ошибки же и заблуждения исходят от человека, его неуважения к ее праву быть нашей прародительницей, наставницей, справедливой судьей. Поэтому его надо не только образовывать, убеждать, воздействуя на ум и душу, но и принуждать подчиняться цивилизованным нормам взаимоотношений с окружающей средой.

Создание такой концепции рационального природопользования, обеспечение экологически ориентированного роста экономики, учитывающего возможность ее реализации при разнообразии форм собственности и механизмов, экономических отношений в агросекторе, представляется делом безотлагательной важности, которое следует развертывать с осознанием его общественной, геосистемной значимости.

Список использованной литературы:

1. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года : утв. Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 года.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm
3. Инновационные основы системного развития сельского хозяйства: стратегии, механизмы, технологии / под общ. ред. акад. РАН И.Ф. Хицкова. – Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2013. – 799 с.
4. Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий : материалы Всероссийской научно-практической конференции, проведенной на базе ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2015.
5. Стратегические направления развития экономики АПК Центрального Черноземья : сб. науч. тр. ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2012. – 297 с.
6. О концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации : сб. материалов парламентских слушаний, 23 апреля 2009 г. – М., 2010.
7. Хицков И.Ф. Русское поле и экономика / И.Ф. Хицков, В.Е. Петропавловский // Подъем. – 2015. – № 1.

Bibliographic references:

1. Fundamentals of state policy in the field of environmental development of the Russian Federation for the period until 2030 : President of the Russian Federation on April 30, 2012.
2. The Doctrine of Food Security of the Russian Federation [Electronic resource]. – Access mode: http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm
3. Innovative foundations of the systemic development of agriculture: strategies, mechanisms, technologies / under the general Ed. Acad. I.F. Khitskov. – Voronezh: Center for Spiritual Revival of the Black Earth Region, 2013. – 799 p.
4. Increase the effectiveness of the agroindustrial complex in the system of socially-oriented development of rural areas: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, conducted on the basis of the Research Institute of economy and organization of agroindustrial complex of Central black earth region Russian Federation, 2015.
5. Strategic directions of development of the economy of the agro-industrial complex of the Central Chernozem Region : Sat. Sci. Of works of Research Institute of economy and organization of agroindustrial complex of Central black earth region Russian Federation, 2012. – 297 p.
6. On the concept of sustainable development of rural areas of the Russian Federation : coll. Materials of parliamentary hearings, April 23, 2009. – M., 2010.
7. Khitskov I.F. Russian field and economics / I.F. Khitskov, V.E. Petropavlovskiy // Ascent. – 2015. – № 1.

Spisok ispol'zovannoy literatury:

1. Osnovy gosudarstvennoy politiki v oblasti ekologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda : utv. Prezidentom Rossiyskoy Federatsii 30 aprelya 2012 goda. февраль 2017 12
2. Doktrina prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm
3. Innovatsionnyye osnovy sistemnogo razvitiya sel'skogo khozyaystva: strategii, mekhanizmy, tekhnologii / pod obshch. red. akad. RAN I.F. Khitskova. – Voronezh: Tsentr dukhovnogo vozrozhdeniya Chernozemnogo kraya, 2013. – 799 s.
4. Povysheniye effektivnosti APK v sisteme sotsial'no oriyentirovannogo razvitiya sel'skikh territoriy : materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, provedennoy na baze FGBNU NIIEOAPK TSCHR Rossii, 2015.
5. Strategicheskiye napravleniya razvitiya ekonomiki APK Tsentral'nogo Chernozem'ya : sb. nauch. tr. GNU NIIEOAPK TSCHR Rossii, 2012. – 297 s.
6. O kontseptsii ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy Rossiyskoy Federatsii : sb. materialov parlamentskikh slushaniy, 23 aprelya 2009 g. – M., 2010.
7. Khitskov I.F. Russkoye pole i ekonomika / I.F. Khitskov, V.Ye. Petropavlovskiy // Pod»yem. – 2015. – № 1.

УДК 330.322; 330.322: 336.64

В.В. Даньшина*

КОМПЛЕКСНЫЙ МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКЕ МЕТОДОВ И ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

(Институт развития бизнеса и стратегий Саратовского государственного технического университета имени Ю.А. Гагарина, Россия)

Автор статьи обращается к обзору некоторых существующих подходов к оценке методов и источников финансирования. В частности, в статье проанализированы подходы, описанные в работах Н.С. Соколовой, М.Ю. Фелотовой и О.А. Тагировой, И.В. Платоновой, А.Л. Сабининой и Н.Н. Кузнецовой, М.Н. Калошиной и В.М. Хачатуровой-Тавризян. Основываясь на проведенном анализе, автор делает вывод о том, что источники хотя и содержат максимальный объем данных для наиболее точной и глубокой оценки методов и источников финансирования, однако не учитывают особенность, которая является спецификой данной статьи – оценку источников и методов финансирования именно инновационных стратегий. Понимая, что источники и методы инновационных стратегий развития имеют ряд отличий от источников и методов финансирования, следует иметь в виду, что и подход к их оценке обладает рядом особенностей. Автор предлагает применение комплексного методического подхода к оценке методов и источников финансирования инновационных стратегий социально ответственных предприятий, прописывая поэтапный процесс реализации этого подхода. Автор предлагает использование интегрального показателя, включающего коэффициент оценки стоимости, коэффициент риска, коэффициент срочности, и формирует алгоритм выбора оптимального сочетания источников финансирования.

Ключевые слова: методы и источники финансирования, инновационные стратегии развития, социально ответственное предприятие, инвестирование.

Abstract: The author of the article refers to a review of some existing approaches to the evaluation of methods and sources of financing. In particular, the approaches analyzed in the works of N.S. Sokolova, M.Y. Felotova and O.A. Tagirova, I.V. Platonova, A.L. Sabinina and N.N. Kuznetsova, M.N. Kaloshina and V.M. Khachaturova-Tavrisyan. Based on the analysis, the author concludes that despite the sources, although they contain the maximum amount of data for the most accurate and in-depth evaluation of the methods and sources of funding, they do not take into account the peculiarity that is specific to this article – the evaluation of sources and methods of financing Namely innovative strategies. Realizing that sources and methods of innovative development strategies have a number of differences from sources and methods of financing, it should be borne in mind that the approach to their evaluation has a number of features. The author suggests the application of an integrated methodical approach to the evaluation of methods and sources of financing of innovative strategies of socially responsible enterprises, prescribing a phased implementation of this approach. The author suggests the use of an integral indicator, which includes a coefficient of valuation, a risk factor, an urgency rate, and former algorithm for choosing the optimal combination of sources of financing.

Keywords: financing methods and sources evaluation, innovative strategies' development, socially responsible enterprise, investment.

ВВЕДЕНИЕ

В предыдущих работах автор, опираясь на исследования ученых, собственную исследовательскую работу, выделил методы и источники финансирования инновационных стратегий социально ответственного бизнеса.

В качестве методов были выделены:

- самофинансирование;
- создание фондов;
- корпоративное волонтерство;
- проектное финансирование;
- кредитование;
- создание отдела, работающего над проектами социально ответственного бизнеса (далее – СОБ);
- лизинг;
- франчайзинг;
- акционирование;
- наделение сотрудника организации полномочиями по решению вопросов, связанных с СОБ.

К источникам финансирования отнесены:

- самофинансирование;

* **ДАНЬШИНА Варвара Владимировна – к.пед.н., доцент кафедры коммерции и инжиниринга бизнес-процессов, директор Института развития бизнеса и стратегий Саратовского государственного технического университета имени Ю.А. Гагарина**

Рецензент – УСАТОВА Л.В. – д.э.н., профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита НИУ «БелГУ»

– внутренние: прибыль компании, страховые выплаты, амортизационные отчисления, средства акционеров;

– внешние: кредиты банков, кредиты частных лиц, иностранные инвестиции, гранты и конкурсы, акционирование, венчурный капитал, средства инвесторов.

Перечисленные методы и источники финансирования играют ключевую роль в процессе формирования и реализации инновационных стратегий, поэтому при их выборе важно проводить максимально полную, взвешенную оценку. Оценка методов и источников финансирования является предступенью при реализации стратегий инновационного развития, и ее основная функция заключается в определении максимально эффективных и выгодных методов и источников финансирования.

Таким образом, в данной статье мы продолжим изучение методов и источников финансирования и обратимся к способам, видам, методикам их оценки. В качестве целей мы определяем следующие:

– проанализировать существующие оценки методов и источников финансирования;

– выявить их недостатки;

– предложить использование комплексного методического подхода к анализу и оценке источников финансирования инновационных стратегий.

МЕТОДИКА ЭКСПЕРИМЕНТА

Обратимся к существующим методам оценки экономической эффективности методов и источников финансирования СОБ. Так, автор статьи «Процедура финансирования и оценка эффективности инвестиционных проектов» Н.С. Соколова прописывает поэтапно всю последовательность выбора источников и методов финансирования.

Автор выделяет такие этапы, как «Описание объекта финансирования и определение требуемого объема средств», «Анализ и выбор возможных источников финансирования проекта в соответствии с параметром «Приемлемость», «Отбор и описание методов финансирования в соответствии с параметром «Целесообразность», «Выбор методов финансирования, отвечающих параметру «Эффективность», «Определение экономических и финансовых показателей, характеризующих каждый метод финансирования», «Исследование дополнительных характеристик и окончательный выбор метода финансирования», «Составление графика финансирования инвестиционного проекта в соответствии с выбранным методом». В рамках статьи наибольший интерес представляет этап «Определение экономических и финансовых показателей, характеризующих каждый метод финансирования». Рассматривая этот этап, автор отмечает параметры, по которым оцениваются методы финансирования:

– период возврата вложений,

– суммарное количество убытков,

– процент прибыли из числа доходов.

По итогам расчета указанных показателей вычисляются такие финансовые данные, как «стоимость капитала при использовании каждого метода с учетом фактора риска; денежные потоки по периодам реализации проекта; дисконтированные денежные потоки по периодам; прирост чистой текущей стоимости по каждому варианту привлечения денежных финансовых ресурсов» [1]. Соответственно, результатом проведенных расчетов должен стать выбор конкретных методов и источников финансирования.

Авторы статьи «Оценка источников финансирования деятельности организации и пути их оптимизации» М.Ю. Фелотова и О.А. Тагирова проводят оценку источников финансирования за три года на примере конкретной организации. Авторы вычисляют ключевые показатели, формирующие финансовую устойчивость организации, а именно коэффициенты автономии, обеспеченности собственными средствами, финансового левериджа, покрытия инвестиций, индекс постоянного актива, коэффициенты гибкости собственного капитала, мобильности имущества и оборотных средств, коэффициенты обеспеченности запасов, краткосрочной задолженности. Далее авторы приводят анализ пассивов предприятия, определяя суммы уставного капитала, переоценки внеоборотных активов, нераспределенной прибыли, а также суммы долгосрочных обязательств, в частности заемных средств, налоговых обязательств и краткосрочных, а именно заемных средств, задолженности по кредитам.

Проводя анализ методов оценки, авторы отмечают, что «проблема оценки эффективности использования собственного капитала является очень актуальной для российской действительности... Собственные источники не только нерационально и неэффективно используются, но зачастую просто выводятся из оборота для личных нужд владельца бизнеса» [2]. В заключение статьи авторы прибегают к коэффициентному методу, с помощью которого рассчитывают такие показатели эффективности использования источников финансирования, как коэффициенты поступления собственного капитала, поступления заемного капитала, коэффициенты использования собственного капитала, заемного капитала, соотношения заемного капитала к собственному, оборачиваемость капитала компании (в об.), оборачиваемость инвестиционных вложений (в об.), оборачиваемость задолженности по кредитам (в об.), оборачиваемость заемного капитала (в об.).

В статье «Оценка источников финансирования инновационной деятельности» И.В. Платонова предлагает оценивать источники финансирования через анализ текущей финансовой ситуации, сложившейся на предприятии. Согласно ее методу сначала рассчитываются оборотные средства компании, «наличие собственных оборотных средств и долгосрочных заемных источников для формирования запасов и затрат» [3] и суммарное число источников средств, из которых образуются запасы и затраты.

Авторы статьи «Способы оценки эффективности применения различных источников финансирования» А.Л. Сабинина и Н.Н. Кузнецова рассматривают методы оценки, применяемые к тем или иным источникам финансирования. Во внимание исследователей попали такие источники, как кредит, привлечение крупных заимствований, факторинга, облигаций, акций, венчурного финансирования, франчайзинга, производных финансовых инструментов, сделки секъюритизации.

При рассмотрении кредитования авторы обращаются к вопросу оценки кредитоспособности организации.

Касаясь вопроса о привлечении крупных заемных средств, авторы указывают на необходимость оценки будущей стоимости капитала компании и приводят формулу расчета средневзвешенной цены капитала WACC и формулу расчета чистой приведенной стоимости NPV, формулы расчета прогнозных чисел, отражающих эффективность деятельности. Кроме того, авторы приводят формулу расчета эффекта финансового рычага, которая применяется в случае необходимости оценки эффективности привлечения заемных средств в компанию.

Авторы отмечают, что при использовании таких инструментов финансирования, как облигации и акции, ключевым становится вопрос о получении компанией нужной доли прибыли от их продажи, однако они поясняют, что «эмиссия долевых ценных бумаг преследует цель – увеличить стоимость капитала компании» [4].

В статье «Процедуры выбора оптимального источника финансирования» М.Н. Калошина и В.М. Хачатурова-Тавризян определяют следующие этапы выбора источников финансирования:

1) анализ и оценка инвестиционных ограничений;

2) расчет стоимости инвестиционных ресурсов для каждого источника;

3) расчет совокупной стоимости используемого капитала;

4) выбор оптимального способа финансирования [5].

Так, говоря о первом этапе, авторы описывают инвестиционные ограничения следующими факторами:

– период привлечения средств;

– количество денежных средств из данного источника,

– «эффективность инвестиционных вложений» [5].

Далее авторы в соответствии с указанными факторами анализируют инвестиционные ограничения для разных источников финансирования (государственные средства, ускоренная амортизация, банковские кредиты, векселя).

На втором этапе авторы предлагают осуществлять оценку стоимости инвестиционных ресурсов в соответствие с двумя критериями: цена инвестиционного источника в процентах годовых и эффективная цена инвестиционного источника, которая высчитывается за период реализации проекта в целом ($r_{эфф}$).

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проанализированные подходы хотя и содержат максимальный объем данных для наиболее точной и глубокой оценки методов и источников финансирования, однако не учитывают особенность, которая является спецификой данной статьи – оценку источников и методов финансирования именно инновационных стратегий. Учитывая, что источники и методы инновационных стратегий развития имеют ряд отличий от источников и методов финансирования, в общем, важно иметь в виду, что и подход к их оценке обладает рядом особенностей.

В связи с этим мы предлагаем применять комплексный методический подход к анализу и оценке источников финансирования инновационных стратегий СОП.

I. На первом этапе определяется объем финансирования инновационных стратегий в рамках СОБ (исходя из конкретных проектов, в которых участвует социально ответственное предприятие (далее СОП)).

II. Далее определяется степень состоятельности предприятия для осуществления инновационной стратегии на основе методики оценки финансовой устойчивости предприятия, часто применяемой в финансовом менеджменте, в экономической теории и хозяйственной практике и приведенной в работе Платоновой И.В. «Оценка источников финансирования инновационной деятельности»:

а) В каком объеме предприятие располагает оборотными средствами. С тем, чтобы рассчитать этот показатель необходимо вычесть из собственных средств компании базовые финансы и вложения в соответствии со следующей формулой:

$$E_c = И_c - F, \quad (1)$$

где $И_c$ – источники собственных средств,

F – базовые финансы и вложения;

б) Присутствие оборотных средств в компании и долгосрочных источников займов. Для расчета этого показателя необходимо определить сумму оборотных средств организации и долгосрочных заемных средств:

$E_д = E_c + K_д = (И_c + K_д) - F$, (2)

где $K_д$ – долгосрочные заемные средства;

в) Количество базовых источников средств, которое вычисляется путем сложения оборотных средств предприятия, а также долгосрочных и краткосрочных заемных средств:

$E_o = E_д + K_к = (И_c + K_д + K_к) - F$, (3)

где $K_к$ – краткосрочные кредиты и займы.

Представленные показатели характеризуют присутствие в компании источников, формирующих запасы, затраты как для непосредственно производственно-хозяйственной деятельности, так и для реализации инновационных стратегий развития. Основываясь на этих значениях, вычисляются показатели, которые определяют достаточность источников для их оплаты:

1. Излишек (+) или недостаток (–) оборотных средств компании для поддержания производства предприятия и реализации инновационных стратегий СОП:

$\pm E_c = E_c - Z - Z_{ин}$, (4)

где Z – запасы и затраты на нужды производственной деятельности;

$Z_{ин}$ – затраты, необходимые для реализации инновационных стратегий в рамках СОБ.

2. Излишек (+) или недостаток (–) оборотных средств предприятия и долгосрочных заемных источников для текущих и внедренческих затрат на реализацию инновационных стратегий в рамках СОБ:

$\pm E_д = E_д - Z - Z_{ин}$. (5)

3. Излишек (+) или недостаток (–) суммарного количества ключевых источников для образования текущих и внедренческих затрат на реализацию инновационных стратегий в рамках СОБ:

$\pm E_o = E_o - Z - Z_{ин}$. (6)

Таким образом, представленные показатели ($\pm E_c$; $\pm E_д$; $\pm E_o$) могут являться опорными при выявлении модели финансового положения предприятия.

При определении достаточности финансов для реализации инновационной стратегии можно использовать трехмерный показатель:

$S_u = \{S_1(x_1); S_2(x_2); S_3(x_3)\}$, (7)

где $x_1 = \pm E_c$; $x_2 = \pm Eд$; $x_3 = \pm E_o$.

Показатель функции $S_u(x)$ определяется так:

$S_u(x) = 1$, если $x \geq 0$;

$S_u(x) = 0$, если $x < 0$.

Учитывая определяемые показатели $S_u(x)$, выделяют четыре возможных типа финансового положения на СОП, которые помогают выявить состоятельность предприятия в цели реализации инновационной стратегии в рамках СОБ с учетом параллельного финансирования текущей производственно-хозяйственной деятельности:

III. Далее определяется перечень возможных методов и источников финансирования, с учетом периода времени, требуемого для реализации стратегии; степени риска, связанной с реализацией определенной инновационной стратегии СОП. Рассматривается их целесообразность.

IV. Затем необходимо определить стоимость источников финансирования, стоимость использования того или иного метода финансирования; выявить возможности компании в процессе обеспечения эффективности вложенных ресурсов при применении каждого метода. При использовании привлеченных средств для реализации инновационной стратегии СОП необходимо провести оценку кредитоспособности. Для этого прибегают к таким показателям, как:

– платежеспособность,

– финансовая устойчивость,

– эффективность деятельности.

Цена капитала вычисляется в соответствии с формулой:

$CC = \sum r_i \times w_i$, (8)

где r_i – цена i источника финансирования, а именно показатель процентной ставки, под которую были взяты или могли быть взяты денежные средства;

w_i – вес i источника финансирования в сумме в относительном выражении (рассчитывается в долях).

Компании необходимо рассчитать стоимость капитала в будущем, когда привлекаются крупные заемные средства для осуществления инвестиционных вложений с учетом налога на прибыль и использования различных источников. Для этого применяется такой показатель, как средневзвешенная цена капитала WACC, ее расчет происходит в соответствии с формулой:

$WACC = Ks * Ws + kd * Wd * (1 - t)$, (9)

где Ks – стоимость собственного капитала (%);

Ws – доля собственного капитала (в % (по балансу));

Kd – стоимость заемного капитала (%);

Wd – доля заемного капитала (в % (по балансу));

T – ставка налога на прибыль (в %).

В случае необходимости оценки эффективности применения того или иного источника финансирования при расчете WACC важно учитывать стоимость и размер анализируемого источника займа, то есть учитывать целевую структуру капитала.

Одним из часто используемых методов определения целесообразности использования компанией заемных средств является вычисление такого показателя, как эффект финансового рычага (ЭФР). Приведем формулу его расчета:

$ЭФР = (1 - Снп) \times (Ра - Kd) \times ЗК/СК$, (10)

где ЭФР – эффект финансового рычага, заключающийся в приросте коэффициента рентабельности собственного капитала, %;

$Снп$ – ставка налога на прибыль, выраженная десятичной дробью;

$Ра$ – коэффициент валовой рентабельности активов (отношение валовой прибыли к средней стоимости активов), %;

Таблица

Достаточность финансовых ресурсов для реализации инновационной стратегии в рамках СОБ

Тип финансовой ситуации	Источники покрытия производственных и инновационных затрат	Определение типа финансового положения
1. Значительные финансовые возможности для реализации инновационной стратегии в рамках СОБ	Средства компании S_u (1; 1; 1)	Высокий уровень обеспечения собственными ресурсами позволяет компании реализовывать инновационную стратегию в рамках СОБ без привлечения внешних источников
2. Средние финансовые возможности для реализации инновационной стратегии в рамках СОБ	Средства компании в сочетании с долгосрочным кредитованием S_u (0; 1; 1)	Нормальная финансовая ситуация предприятия, которая требует для эффективного использования современных технологий в хозяйственном процессе реализации инновационных стратегий в рамках СОБ применения заемных средств
3. Низкие возможности для реализации инновационной стратегии в рамках СОБ	Средства предприятия, долгосрочные и краткосрочные заемные средства и кредитование S_u (0; 0; 1)	Небольшие финансовые возможности для поддержания производственных запасов и затрат. Для реализации инновационных стратегий в рамках СОБ требуется привлечение значительных финансовых средств из внешних источников
4. Нулевые финансовые возможности для реализации инновационной стратегии в рамках СОБ	S_u (0; 0; 0)	Дефицит или отсутствие источников формирования затрат, которые приводят к невозможности реализации инновационных социальных стратегий

Kd – средний размер процентов за кредит, уплачиваемый предприятием за использование заемного капитала, %;

ЗК – средняя сумма используемого предприятием заемного капитала;

СК – средняя сумма собственного капитала предприятия.

Важный нюанс этой формулы заключается в том, что расчет возможен только исходя из фактических значений (уже имеются результаты привлечения заемного капитала). В том же случае, когда компания только планирует привлечение каких-либо источников финансирования, необходимо провести расчет прогнозного значения ЭФР. Для этого заранее, на этапе вычисления прогнозных значений показателей эффективности деятельности компании, высчитываются показатели, применяемые при расчете прогнозного ЭФР, в соответствии с формулой:

$ЭФР_i = (1 - Снп) \times (Pai - Kdi) \times ЗКi/СКi.$

В данном случае важно обратить внимание на третий множитель в формуле, который представляет собой дифференциал финансового рычага, то есть разность рентабельности активов и цены заемных средств: только в том случае, если этот показатель будет иметь положительное значение, использование заемных средств можно считать целесообразным. Соответственно, если показатель отрицателен, то и использование заемного финансирования будет неэффективно для компании, следовательно, необходимо уменьшать сумму заемных средств или вовсе отказаться от такого источника финансирования и прибегнуть к каким-либо другим.

Чтобы вычислить цену источника финансирования на базе средневзвешенной, прибегают к формуле:

$$r = \sum_{k=1}^{K} (r_k \times e_k), \qquad (11)$$

где r_k – годовая процентная ставка по k-му источнику;

e_k – доля $_k$-го источника в финансировании.

$$r_{эфф} = \left(\sum_{k=1}^{K} r_{эфф,k} \times e_k \right). \qquad (12)$$

При определении наиболее приемлемого способа финансирования правильно опираться на критерий $\{r, r_{эфф}\} \rightarrow min$. Кроме того, при вычислении цены важно рассчитывать такой показатель, как эффект, возможный от применения источников финансирования (Э):

$$Э = r_{эфф,p} - r_{эфф,min}, \qquad (13)$$

где $r_{эфф,p}$ – эффективная процентная ставка в период реализации инвестиционного проекта p-го источника. В данном случае под источниками подразумеваются и какие-либо конкретные источники, и финансирование с применением комплексного подхода;

$r_{эфф,min}$ – минимальная эффективная процентная ставка из совокупности источников.

Применение представленного расчета дает возможность максимально верно оценить цену инвестиционных ресурсов в случае использования комплексного метода финансирования.

В дальнейшем вычисляется степень выгодности применения каждого выбранного источника финансирования, для чего в формулу расчета включают такие показатели, как цена источника финансирования, сроки, риски.

Рисунок – Алгоритм выбора оптимального сочетания источников финансирования

Для расчета прибегают к интегральному показателю, который включает все три показателя, а именно:

$$Ir = \sqrt[3]{K_r \times K_{risk} \times K_T}, \quad (14)$$

где K_r – коэффициент оценки стоимости;

K_{rick} – коэффициент риска;

K_T – коэффициент срочности.

Коэффициент оценки стоимости вычисляется следующим образом:

$$K_r = (\sum_{n=1}^{n} S_i)/S_{ci}, \quad (15)$$

где S_i – цена средств, которыми располагает СОП для реализации инновационной стратегии;

S_{ci} – цена средств, необходимых для реализации инновационной стратегии СОБ.

Формула расчета коэффициента риска выглядит следующим образом:

$$K_{risk} = (\sum_{n=1}^{n} D_i)/D_c, \quad (16)$$

здесь D_i – нормированное среднеквадратическое отклонение i-го фактора риска финансирования инновационной стратегии;

D_c – число факторов.

Соответственно, формула расчета коэффициента срочности такова:

$$K_T = (\sum_{n=1}^{n} T_i)/T_{ci}, \quad (17)$$

где T_i – период использования i-го источника;

T_{ci} – время реализации проекта.

Таким образом, в общем виде интегральный показатель выглядит следующим образом:

$$I_r = \sqrt[3]{((\sum_{n=1}^{n} S_i)/S_{ci}) \times ((\sum_{n=1}^{n} D_i)/D_c) \times \times ((\sum_{n=1}^{n} T_i)/T_{ci})} \quad (18)$$

Путем применения метода дисконтирования денежных потоков возможно определить стоимость организации: настоящая стоимость прогнозируемых денежных потоков, дисконтированных по ставке, показывающих риск потока денежных средств.

Далее необходимо вычислить чистую приведенную стоимость NPV [2], что показывает прогнозируемую доходность средств, затраченных на реализацию деятельности бизнес-организации:

$$NPV = \sum_{i-1}^{N} \frac{NCF_i}{(1+r)^i} - Inv. \quad (19)$$

Здесь необходимо учитывать, что при привлечении финансов для инвестирования в конкретный проект в рамках инновационной стратегии в расчете применяется ставка дисконтирования (стоимость капитала, применяемого исключительно в целях финансирования конкретного проекта). В ситуации же, когда капитал привлекается не для финансирования определенного инновационного проекта, при расчете более рационально применять средневзвешенную цену капитала и вычислять чистый денежный поток в общем по предприятию.

Отметим, что показатель чистой приведенной стоимости должен быть положительным. Более того, то, насколько высок этот показатель, характеризует, насколько востребованным будет проект и, соответственно, подход к его финансированию.

С учетом изложенного рассматриваемая задача оптимального распределения источников финансирования по различным проектам и программам инновационной стратегии СОП может быть сформулирована в виде следующей математической модели:

$$\left.\begin{array}{l} O = \sum_{j=1}^{n}\sum_{i=1}^{m} \Phi_{ij} V_{\Phi ij} \to \max(min), \\ при\ \ n = \sum_{j=1} V\Phi ij\{<=>\} R_i;\ \ i = 1, m \\ при\ \ m = \sum_{j=1} V\Phi ij\{<=>\} A_i;\ \ j = 1, n \\ n_{ij} \le V_{\Phi ij} \le N_{ij} \end{array}\right\} \quad (20)$$

где i – номер объекта финансирования;

j – номер периода финансирования;

$V_{\Phi\ ij}$ – объем финансирования i-го объекта в j-ом периоде;

R_i – величина ресурсов, которые предоставлены для i-го объекта;

A_j – величина ресурсов, потребляемых в j-ом периоде;

Φ_{ij} – характеристика весомости объектов финансирования (оценка в долях и баллах);

n_{ij}, N_{ij} – верхняя и нижняя границы финансирования i-го объекта по всем периодам и суммарного финансирования всех объектов в j-ом периоде соответственно.

Все вышеизложенное позволило разработать и сформировать алгоритм, который поможет поступательно определиться с вариантом финансирования инновационной стратегии СОП. При этом в основе заложено комбинирование источников финансирования, а также предусмотрено воздействие изменения структуры капитала на уровень финансовой устойчивости. Алгоритм разработан на основе «метода убывающей эффективности» (рис.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в соответствии с представленным алгоритмом сначала необходимо определить объем требуемых инвестиций для реализации инновационной стратегии, затем сформировать предварительный перечень доступных для предприятия методов и источников финансирования инвестиций и проанализировать возможные ограничения по каждому из источников.

Имея в виду условия привлечения базовых источников финансирования, можно сделать следующий вывод: максимально доступными являются внутренние источники, а именно – амортизационные отчисления, прибыль. Из числа внешних источников к наиболее дешевым можно отнести банковский кредит, а в случае реализации крупных инвестиционных проектов в направлении инновационных стратегий развития целесообразной является эмиссия акций и корпоративных облигаций.

Список использованной литературы:

1. Процедура финансирования и оценка эффективности инвестиционных проектов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=52&page=4 (дата обращения: 21.02.2017).
2. Оценка источников финансирования деятельности организации и пути их оптимизации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15521 (дата обращения: 21.02.2017).
3. Платонова И.В. Оценка источников финансирования инновационной деятельности [Электронныйресурс] / И.В. Платонова. – Режим доступа: http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=17&page=21 (дата обращения: 23.02.2017).
4. Сабинина А.Л. Способы оценки эффективности применения различных источников финансирования / А.Л. Сабинина, Н.Н. Кузнецова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 4-1. – С. 7.
5. Калошина М.Н. Процедуры выбора оптимального источника финансирования [Электронный ресурс] / М.Н. Калошина, В.М. Хачатурова-Тавризян // Финансовый менеджмент. – Режим доступа: http://www.finman.ru/articles/2001/4/562.html (дата обращения: 21.02.2017).

Bibliographic references:

1. Financing Procedure and Investment Projects Performance Evaluation [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=52&page=4 (reference date: 21.02.2017).
2. Organization Activities Financing Sources Evaluation and the Ways of their Optimization [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15521 (reference date: 21.02.2017).
3. Platonova I.V. Evaluation of Innovation Funding [Electronic resource] / I.V. Platonova. – Mode of access: http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=17&page=21 (reference date: 23.01.2017).
4. Sabinina A.L. Means for Various Financing Sources Effectiveness Evaluation / A.L. Sabinina, N.N. Kuznetsova // Proceedings of Tula State University. Economic and Legal sciences. – 2015. – № 4-1. – P. 7.
5. Kaloshina M.N. Procedures for the Best Financing Source Selection [Electronic resource] / M.N. Kaloshina, V.M. Khachaturova-Tavrizyan // Financial Management. – Mode of access: http://www.finman.ru/articles/2001/4/562.html (reference date: 21.02.2017).

Spisok ispol'zovannoy literatury:

1. Protsedura finansirovaniya i otsenka effektivnosti investitsionnykh proyektov [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=52&page=4 (data obrashcheniya: 21.02.2017).
2. Otsenka istochnikov finansirovaniya deyatel'nosti organizatsii i puti ikh optimizatsii [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15521 (data obrashcheniya: 21.02.2017).
3. Platonova I.V. Otsenka istochnikov finansirovaniya innovatsionnoy deyatel'nosti [Elektronnyy resurs] / I.V. Platonova. – Rezhim dostupa: http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=17&page=21 (data obrashcheniya: 23.02.2017).
4. Sabinina A.L. Sposoby otsenki effektivnosti primeneniya razlichnykh istochnikov finansirovaniya / A.L. Sabinina, N.N. Kuznetsova // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki. – 2015. – № 4-1. – S. 7.
5. Kaloshina M.N. Protsedury vybora optimal'nogo istochnika finansirovaniya [Elektronnyy resurs] / M.N. Kaloshina, V.M. Khachaturova-Tavrizyan // Finansovyy menedzhment. – Rezhim dostupa: http://www.finman.ru/articles/2001/4/562.html (data obrashcheniya: 21.02.2017).

УДК 342 25(470+571) [18]

С.А. Усатов, С.В. Щербаков*

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

(Белгородский государственный национальный исследовательский университет «БелГУ»; Дипломатическая академия МИД России, Россия)

В статье рассмотрена необходимость реорганизации существовавших городских порядков и создания новых органов местного самоуправления. Под давлением объективных экономических факторов и начавшейся в стране революционной ситуации царское правительство вынуждено было провести ряд реформ, в том числе и местного управления, которые означали приспособление феодальной России к потребностям буржуазного развития. Городская реформа была уступкой царизма капиталистическим отношениям, требовавшим децентрализации местного управления. Эта реформа объективно носила буржуазный характер. Однако наряду с этим она преследовала цель привлечь к городскому самоуправлению привилегированные сословия, она удовлетворяла интересы дворянства, требовавшего усиления своего влияния в городском управлении.

Ключевые слова: городское население, царское правительство, городская реформа, городское хозяйство, капиталистические отношения, децентрализация, местное управление.

Abstract: The article describes the restructuring of existing city practices and the creation of new local governments. Under the pressure of objective economic factors and the outbreak in the country a revolutionary situation, the tsarist government was forced to implement a number of reforms, including local government, which meant the adaptation of feudal Russia to the needs of bourgeois development. Urban reform was a concession to tsarist capitalist relations demanded the decentralization of local governance. This reform was carried objectively bourgeois character. However, along with this, the aim is to bring to city government the privileged classes, it would meet the interests of the nobility demanding increase their influence in urban governance.

Keywords: urban population, the tsarist government, urban reform, urban, capitalist relations, decentralization, local governance.

В течение 1811-1858 гг. городское население возросло более чем в 2,8 раза, а его удельный вес в общей массе населения увеличился с 5 до 11 %. Однако в этих условиях старое местное управление не способно было удовлетворительно обеспечить решение расширяющихся городских проблем и потребностей. Несмотря на принимавшиеся меры, преследовавшаяся правительством цель улучшения городского хозяйства не достигалась. Бюрократическая система сдерживала развитие торговли и промышленности. Курляндский генерал-губернатор П.А. Валуев отмечал: «Чувствуется, что почва зыблется, зданию угрожает падение, но обыватели как будто не замечают этого, а хозяева смутно чувствуют недоброе, но скрывают внутреннюю тревогу». Наиболее проницательные государственные деятели уже тогда понимали суть происходящих событий. Они знали, что во всех европейских странах переход к капитализму сопровождался приобщением населения к местному управлению, и убеждали царя передать все, что обеспечивало жизнедеятельность сельских жителей, специальным учреждениям, избранным всеми слоями общества. Тот же П.А. Валуев подал царю две записки, в которых шла речь о том, что «трудно будет постоянно отклонять просьбы общества о некотором участии в делах законодательных; ввиду невозможности отклонить эти просьбы окончательно будет лучше их предупредить» [1].

Городское хозяйство в дореформенный период было неудовлетворительным. Города были неблагоустроенны, а их доходы – скудными. По утверждению Киевского генерал-губернатора, в дореформенных городах края хозяйство и благоустройство, за исключением Киева, находилось «в самом безотрадном состоянии» из-за совершенного недостатка средств, которых не хватало для удовлетворения даже самых необходимых потребностей городского управления [2].

Во многих городах «одно сохранение безопасности, порядка и спокойствия» поглощало почти все эти качества, несмотря на развитие торговли и промышленности, превышало их почти на 25 % [2].

*** УСАТОВ Сергей Александрович – к.ю.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права Белгородского государственного национального исследовательского университета «БелГУ»**
ЩЕРБАКОВ Сергей Владимирович – к.ю.н., доцент кафедры государства и права Дипломатической академии МИД России
Рецензент – МОСКОВЦЕВА Л.В. – д.э.н., профессор, зав. кафедрой государственного и муниципального управления ЛГТУ

По замечанию Киевского генерал-губернатора, прежде городское управление «обветшало по формам и по существу» [2].

К середине XIX в. необходимость реорганизации существовавших городских порядков и создания новых органов местного самоуправления была очевидной и диктовалась, с одной стороны, практикой деятельности органов городского управления, а с другой – экономическими и политическими условиями жизни Российской империи. Под давлением объективных экономических факторов и начавшейся в стране революционной ситуации царское правительство вынуждено было провести ряд реформ, в том числе и местного управления, которые означали приспособление феодальной России к потребностям буржуазного развития. Городская реформа была уступкой царизма капиталистическим отношениям, требовавшим децентрализации местного управления. Эта реформа объективно носила буржуазный характер. Однако наряду с этим она преследовала цель привлечь к городскому самоуправлению привилегированные сословия, удовлетворяла интересы дворянства, требовавшего усиления своего влияния в городском управлении.

С конца 50-х годов дворяне-домовладельцы многих городов стали возбуждать ходатайства о предоставлении им права участвовать в городском самоуправлении. Например, дворяне Полтавского уезда, имевшие недвижимую собственность в Полтаве, в 1861 г. обратились к министру внутренних дел с просьбой «об исходатайствовании им дозволения на принятие участия в городском хозяйственном управлении по примеру дворян, имевших таковую же собственность в Санкт-Петербурге». Это ходатайство было связано с тем, что по действующему законодательству дворяне, имевшие в городе недвижимую собственность, обязаны были нести все городские повинности наравне с городскими обывателями, однако в городском управлении не участвовали [3, 11].

В 1869 г. Ходатайство о предоставлении права иметь в городской Думе своего выборного представителя требовали домовладельцы из дворян и чиновников во многих городах России [4].

Эти требования о допуске дворян к городскому общественному управлению были удовлетворены в результате городской реформы. Однако на эту сторону проблемы – на то, что реформа удовлетворяла интересы дворянства – не всегда обращается внимание. В различных изданиях отмечается только то, что царское правительство решило организовать систему городского самоуправления, удовлетворяя интересы растущей буржуазии, и что городская реформа преследовала цель привлечь к управлению городами крупную буржуазию. Однако в дореформенный период торгово-промышленники не только были представлены в городском управлении, но и составляли в нем большинство [5].

Когда в первой половине XIX века был поставлен вопрос о допуске к городскому управлению дворянства, это вызвало сильный ропот со стороны буржуазии, которая рассматривала это как «вопиющее нарушение исконных прав купечества». Купцы доказывали, что дворянство, опираясь на свои огромные сословные привилегии, стремится завоевать всю торговлю и промышленность [6, 12].

Неудовлетворительность городского управления и необходимость его преобразования была признана правительством еще в 1821 году, так как все попытки улучшить городское хозяйство без такой организации оставались безуспешными. На практике же было решено преобразование начать в столицах, а затем вводимый в них порядок с соответствующими изменениями распространить на другие города [7].

В 1846 г. принято Положение об общественном управлении С.-Петербурга, которое в измененном варианте было введено затем в Москве в 1862 г. и Одессе в 1863 г. На основании этих положений дворяне были допущены к городскому управлению. В основе этих законов, как и прежде, лежал сословный принцип; члены городских Дум избирались от каждого сословия в равном количестве.

Проблемы реорганизации городского самоуправления нельзя было решить путем принятия Городовых положений для отдельных городов. В связи с настоятельной необходимостью улучшения хозяйства городов и с учетом того, что «все принимаемые до сих пор меры не могли привести городского хозяйства в надлежащее устройство», Министерство внутренних дел в 1860 году подняло вопрос об общей реформе городского общественного управления [7].

Однако комитет министров это предложение тогда признал преждевременным и даже вредным с политической точки зрения, ссылаясь на то, что «в настоящее время, когда правительство озабочено решением столь важных и многосложных вопросов по преобразованию разных отраслей государственного устройства, возбуждение данного еще вопроса о повсеместном преобразовании городского местного управления на предполагаемом основании – было бы также неудобно и даже вредно», так как это «повлекло бы за собой многочисленные собрания лиц, к разным сословиям принадлежащих, что, как известно, нередко давало повод к распространению тех, иных и даже неблагонамеренных толков». В связи с этим вопрос был отложен «впредь до времени, когда опыт укажет пользу преобразования городского хозяйства в Москве и Одессе» [8].

Подготовительные работы по выработке нового Городового положения были начаты только в 1862 году, т. е. после крестьянской реформы. 20 марта

1862 года принято «высочайшее соизволение» Александра II «безотлагательно приступить к улучшению общественного управления во всех городах Империи» [9].

26 апреля 1862 года Министерство внутренних дел вошло в государственный совет с представлением об общей реформе городского управления. 20 марта 1862 года последовало «высокое повеление» «безотлагательно приступить к улучшению общественного управления во всех городах империи, применяясь к принятым для С.-Петербурга основным началам». Первым практическим шагом министерства являлся циркуляр губернаторам (14 апреля 1868 года) о создании в губернских и иных городах особых комиссий, которые должны были предложить свои рекомендации по проблеме планируемой правительством реформы городского общественного управления [10].

Требовалось дать сведения по широкому кругу вопросов: о количестве населения, занятиях жителей, состоянии промышленности и торговли, акционировании общественного управления, сословных организациях и т. д. Ответы требовалось отправлять в «подлиннике», без исправлений и уточнений.

Имеющиеся у губернаторов замечания и дополнения, согласно специальному разъяснению, следовало давать в качестве приложения. Правительство проявило заинтересованность в выяснении реального состояния дел по затрагиваемой проблеме. Следует сказать, что все комиссии высказывались за всесословность городского общественного управления, предоставление большей самостоятельности общественным учреждениям и избавление от излишней административной опеки. К решению местных вопросов привлекался широкий круг жителей: представители дворян, буржуазии и крестьян. Кроме того, земское самоуправление опиралось на частнособственнические принципы. При выборах гласных определяющим оказывался имущественный ценз. Чтобы получить право голоса, дворяне должны были иметь не менее 200 десятин земли или недвижимого имущества стоимостью до 15 тысяч рублей. К выборам земских гласных допускались также домовладельцы, фабриканты и заводчики, купцы и прочие горожане, владевшие купеческими свидетельствами или промышленными и торговыми заведениями с годовым доходом, равным 6 тысячам рублей.

Надо отметить, что вводившиеся земской и городской реформами цензовые начала нельзя оценивать только отрицательно. Определенный материальный уровень, наличие образования, прохождение службы в тех или иных должностях, достаточно зрелый возраст должны были служить гарантией независимости лица, готовности его к выполнению различных должностных обязанностей. Демократия, очевидно, состоит и в том, чтобы вовлекать в представительные учреждения и иные государственные органы не всех граждан, а преимущественно тех из них, кто в состоянии выполнять возложенные на них обществом обязанности. Лозунг «кухарка может управлять государством», как мы видим сегодня, оказался неверным.

Второй этап подготовки проекта Городового положения начинается с 1864 года, когда Министерство внутренних дел параллельно с ознакомлением проектами работы комиссий предложило на заключение второго отделения собственной Его Императорского Величества канцелярии первый проект нового Городового положения. Первый проект поддержал прогрессивные реформы начала 60-х годов (земскую, судебную и т. д.).

В основу проекта были положены принципы всесословности представительства, буржуазного имущественного ценза, разделения распорядительной и исполнительной властей и самоуправления городского общества. Само определение понятия «городское общество» составляло одну из главных задач проекта. В члены «городского общества» включались все постоянные жители города, которые имели какие-либо повинности с принадлежащих им недвижимых имуществ или проводимых ими торгов и промыслов независимо от сословия. Однако избирательными правами наделялись не все горожане, включенные в состав «городского общества».

Принимать участие в выборах могли только владельцы недвижимой собственности и лица, уплачивающие сбор с купеческих свидетельств (1-й и 2-й гильдии), промысловых на мелочный торг и билетов на содержание торговых и промышленных заведений. Уплата других видов сборов избирательных прав не давала.

Вторая редакция проекта поступила в Государственный совет 31 декабря 1866 года. Изменение внутриполитической обстановки после событий 1866 года (покушение на Александра II) оказало значительное влияние на судьбу реформы городского общественного управления.

Список использованной литературы:

1. Дневник графа Петра Александровича Валуева // Русская старина. – 1891. – № 5. – С. 167-182.
2. РГИА. – Ф. 442.
3. РГИА. – Ф. 1287. – оп. 37. – Д. 2137, ч. 1 – ст. 171-172.
4. РГИА. – Ф. 1287. – оп. 37. – Д. 2139. – Л. 381.
5. Российское законодательство X-XX вв. – Т. 5. – С. 136.
6. Берлин П.А. Русская буржуазия: старое и новое время / П.А. Берлин. – М., 1922. – С. 76-77.
7. РГИА. – Ф. 1287. – оп. 37. – Д. 2137, ч. 1.
8. РГИА. – Ф. 1287. – Л. 65. – об. 67 – об. 68.
9. РГИА. – Ф. 1287. – оп. 37. – Д. 2137, ч. 2. – Л. 297.
10. Дитятин И. Устройство и управление городов в России. Т. 2 : Городское самоуправление в настоящем столетии / И. Дитятин. – Ярославль, 1877. – С. 554.
11. Свод законов Российской Империи. – СПБ., 1857. – Т. 9 – ст. 202.
12. Народова В.А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х гг. XIX века: Правительственная политика / В.А. Народова. – Л., 1984. – С. 58.

Bibliographic references:

1. Diary of Count Peter Aleksandrovich Valuev // Russian Antiquity. – 1891. – № 5. – P. 167-182.
2. Russian state historical archive. – F. 442.
3. Russian state historical archive. – F. 1287. – op. 37. – D. 2137, part 1 – art. 171-172.
4. Russian state historical archive. – F. 1287. – op. 37. – D. 2139. – L. 381.
5. Russian legislation of the 10th-20th centuries. – T. 5. – P. 136.
6. Berlin P.A. Russian bourgeoisie: old and new times / P.A. Berlin. – M., 1922. – P. 76-77.
7. Russian state historical archive. – F. 1287. – op. 37. – D. 2137, part 1.
8. Russian state historical archive. – F. 1287. – L. 65. – ob. 67 – ob. 68.
9. Russian state historical archive. – F. 1287. – op. 37. – D. 2137, part 2. – L. 297.
10. Dityatin I. The design and management of cities in Russia. T. 2 : City government in the present century / I. Dityatin. – Yaroslavl, 1877. – P. 554.
11. Code of laws of the Russian Empire. – St. Petersburg, 1857. – T. 9 – art. 202.
12. Narodova V.A. City government in Russia in the 60's – early 90's. XIX century: Government policy / V.A. Narodova. – L., 1984. – P. 58.

Spisok ispol'zovannoy literatury:

1. Dnevnik grafa Petra Aleksandrovicha Valuyeva // Russkaya starina. – 1891. – № 5. – S. 167-182.
2. RGIA. – F. 442.
3. RGIA. – F. 1287. – op. 37. – D. 2137, ch. 1 – st. 171-172.
4. RGIA. – F. 1287. – op. 37. – D. 2139. – L. 381.
5. Rossiyskoye zakonodatel'stvo X-XX vv. – T. 5. – S. 136.
6. Berlin P.A. Russkaya burzhuaziya: staroye i novoye vremya / P.A. Berlin. – M., 1922. – S. 76-77.
7. RGIA. – F. 1287. – op. 37. – D. 2137, ch. 1.
8. RGIA. – F. 1287. – L. 65. – ob. 67 – ob. 68.
9. RGIA. – F. 1287. – op. 37. – D. 2137, ch. 2. – L. 297.
10. Dityatin I. Ustroystvo i upravleniye gorodov v Rossii. T. 2 : Gorodskoye samoupravleniye v nastoyashchem stoletii / I. Dityatin. – Yaroslavl', 1877. – S. 554.
11. Svod zakonov Rossiyskoy Imperii. – SPB., 1857. – T. 9 – st. 202.
12. Narodova V.A. Gorodskoye samoupravleniye v Rossii v 60-kh – nachale 90-kh gg. XIX veka: Pravitel'stvennaya politika / V.A. Narodova. – L., 1984. – S. 58.

РАЗДЕЛ 2. УПРАВЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

УДК 338.22.021.1, 338.242.2, 332.05

Я.С. Матковская, В.А. Орлова*

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

(Волгоградский государственный технический университет, Россия)

В статье рассмотрена проблема обеспечения экономической безопасности как условие эффективного развития регионов. Авторы определяют проблему, обращая внимание на повышение значимости исследования экономической безопасности для всех стран мира и высокую значимость для России, проводят анализ существующих подходов ее оценки, выявляют их общие черты, предлагают и апробируют методику компаративного анализа относительной экономической безопасности регионов. Особенность методики состоит в масштабах объектов исследования, оптимизации числа показателей, приемлемости, динамическом характере и учете взаимозависимости факторов экономического и социально-экономического развития. Методика основывается на применении компаративного анализа, определения пороговых значений, определения средних значений, табулирования и кластеризации, а ее цель состоит в выявлении степени относительной экономической безопасности регионов России. Апробация методики позволила выявить регионы, относящиеся к каждой из групп, и позволила сформулировать необходимость формирования и реализации федеральных программ, способствующих снижению неравномерности развития регионов, целевых программ образования инновационных кластеров и возрождения советского опыта соревнования между субъектами.

Ключевые слова: экономическая безопасность, методика оценки экономической безопасности регионов, инновационный кластер.

Abstract: The article deals with providing of economic resilience as a condition for sustainable development in regions. The authors outline the problem, paying attention to enhancing importance of economic resilience research for all countries and its specific significance for Russia. The article gives analysis of different approaches applied to economic resilience evaluation and defines their common features. The authors suggest and try out comparative analysis method of relative economic resilience in regions. This method is peculiar due to the scale of the research object, economic indices optimization, its acceptability, dynamic character and taking into account correlation of economic and socioeconomic development factors. This methodology is based on applying of comparative analysis method, defining threshold levels, average levels, tabulation and clastering. The aim of this methodology is to find the level of relative economic resilience in Russian regions. Practical approval of this methodology allows to outline the regions relevant to each group. It also helps to formulate the necessity of federal programs creation and their implementation, which will reduce regions' uneven development, as well as creation of special-purpose programs for innovative clasters formation and reappearance of competition between economic entities, which was undertaken during Soviet era.

Keywords: economic resilience, methodology of economic resilience evaluation in regions, innovation claster.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК ПРОБЛЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВАЖНОСТИ

Обеспечение экономической безопасности становится одним из центральных моментов обсуждений, разворачивающихся на уровне правительства, в научной литературе, в обществе и на уровне регионального управления. Эта проблема наиболее остро сегодня встала не только перед РФ, но и перед другими странами, в том числе и развитыми, что отчетливо видно по результатам Всемирного экономического форума в Давосе. Для нашей страны повышение степени экономической безопасности представляется не только важным. Внимание к этому вопросу означает, что произошел

*** МАТКОВСКАЯ Яна Сергеевна – д.э.н., доцент, профессор кафедры мировой экономики и экономической теории Волгоградского государственного технического университета**
ОРЛОВА Виктория Алексеевна – магистрант кафедры мировой экономики и экономической теории Волгоградского государственного технического университета
Рецензент – МИШОН Е.В. – д.э.н., профессор кафедры региональной экономики и территориального управления ВГУ

качественный переход от понимания значимости реализации стратегии импортозамещения к реализации стратегии повышения степени экономической безопасности, когда первая становится инструментом второй.

Актуальность изучения проблемы экономической безопасности видится в контексте не только того, что она представляет собой значимый для современных государств способ формирования и реализации экономической политики и обеспечения национальной и государственной безопасности, но и того, что действия в направлении обеспечения экономической безопасности – это наиболее актуальная на сегодняшний день стратегия, позволяющая достичь эффективного компромисса между фритрейдерством и протекционизмом.

Вместе с тем надо сказать, что наряду с экономической безопасностью в нормативно-правовой и научной литературе рассматриваются и другие виды безопасности, например:

- социальная,
- экологическая,
- демографическая,
- политическая,
- военная,
- научно-технологическая,
- информационная,
- энергетическая,
- культурная,
- правовая,
- генетическая,
- криминологическая,
- гуманитарная,
- психологическая.

Существует и ряд специальных законов и указов президента и правительства об обеспечении государственной и национальной безопасности. Один из первых законов, регулирующих экономическую безопасность, – ФЗ 2446-1 «О безопасности» – был принят 05.03.1992 года и уточнялся несколько раз позднее, а его последняя редакция была принята, одобрена и подписана в декабре 2010 г. [9]. В одном из первых законодательных актов, вступившем в силу в 1995 году, – в ФЗ РФ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» – сказано, что экономическая безопасность – это «состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития РФ, неуязвимость и независимость ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям» [11].

Из указанного вполне закономерно следует, что ни один из видов безопасности не может позволить государству достичь цели национальной безопасности без экономической составляющей, которая не только создает условия, но и позволяет поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развитие народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов.

Так как объектом исследования в настоящей статье является экономическая безопасность, следует отметить, что этому вопросу сегодня посвящено множество работ, рассматривающих содержание, направления, виды, формы, параметры, элементы и т. п., однако авторы предлагают поместить исследование экономической безопасности в региональный контекст, рассматривая экономическую безопасность страны как интегральный показатель, определяемый совокупностью показателей экономической безопасности ее регионов. Следует еще раз подчеркнуть, что авторы не подвергают сомнению важность исследования экономической безопасности в других контекстах, а лишь предлагают начала методического подхода, позволяющего как выявлять степень относительной экономической безопасности регионов, так и определять способы ее повышения на национальном уровне в соответствии с административно-территориальным делением. Следуя выбранному направлению, авторы выделили этапы исследования, на первом из которых происходит определение актуальности (настоящий подраздел), исследование существующих методов определения экономической безопасности, определения экономической безопасности регионов как условия обеспечения национальной безопасности страны, описание и реализация методики определения степени экономической безопасности регионов и разработки предложений по увеличению степени их экономической безопасности.

АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕТОДОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ И ЕЕ РЕГИОНОВ

Как указывалось выше, сегодня существует ряд подходов к исследованию степени экономической безопасности, чья систематизация позволила выяснить, что большинство из них развивается в рамках мейнстрима, основывающегося на анализе макроэкономических показателей, выявлении угроз и определении пороговых значений уровня экономической безопасности. Особо стоит выделить работу С.Ю. Глазьева, опубликованную еще в конце 90-х годов, которая как раз и закладывает научно-методические основы для формирования мейнстрима в определении экономической безопасности. В ней формируются основы обеспечения экономической безопасности страны путем формирования «альтернативного реформационного курса», который предлагается осуществлять путем «наблюдения основных макроэкономических показателей и сравнения их с пороговыми значениями» [2, с. 5-6].

Исследование экономической безопасности в этом же направлении продолжили и другие ученые, дополняя этот подход и расставляя дополнительные акценты, например:

– проводя оценку динамических аспектов макроэкономических показателей [4];

– выявляя характеристики и угрозы экономической безопасности регионов [10, с. 26];

– применяя экспертные оценки [5, с. 42].

Интерес представляют также, во-первых, работа, выполненная В.К. Сенчаговым и Е.А. Ивановым в 2015 году и опубликованная Центром финансовых исследований Института экономики РАН, в которой определена экономическая безопасность Нижегородской области на основе определения пороговых значений каждой из десяти проекций по 30 индикаторам [6, с. 8]. Существует и ряд других подходов, в том числе базирующихся на методах прикладной математики, например многомерного статистического анализа. Во-вторых, интересен рейтинговый подход к оценке безопасности регионов, предпринятый «РИА Рейтинг» в 2014 году (применяется и другими авторами), основанный на ранжировании регионов по комбинированному показателю качества жизни [3, с. 18].

Очевидно, что все подходы имеют как преимущества, так и недостатки. При этом определение степени экономической безопасности регионов любой страны остается одной их самых сложных и интересных задач, стоящих перед экономистами. Основная сложность проистекает из того, что, с одной стороны, чтобы достичь желаемого результата – объективной и динамичной оценки положения региона, необходимо учесть все возможные показатели, характеризующие социально-экономическое, экологическое, информационное, военное, политическое, демографическое, правовое, культурное, образовательное, информационное, научно-техническое и т. д. положение данного региона, а с другой – необходимо стремиться максимально оптимизировать расчеты, выбрав наиболее индикативные показатели, способствующие получению релевантных динамических данных. Поэтому и осуществляются попытки сформировать системный подход к оценке национальной и региональной экономической безопасности, способный не только определить угрозы, но и возможности и перспективы, а также учитывающий динамику существующих взаимосвязей между отдельными элементами и степень их позитивного и негативного воздействия друг на друга.

ОПИСАНИЕ И АПРОБАЦИЯ КОМПАРАТИВНОГО АНАЛИЗА ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ

Руководствуясь данными аспектами, авторы статьи предлагают начала методики, отличительными особенностями которой является:

– во-первых, то, что она основывается на стремлении к минимизации количества исследуемых показателей, но не исключает возможности расширения их числа;

– во-вторых, в ней исследуются федеральные округа (макрорегионы);

– в-третьих, она учитывает взаимное влияние национальной и региональной экономической безопасности;

– в-четвертых, она включает в себя расчет пороговых и средних показателей и позволяет рассчитывать относительные показатели экономической безопасности.

В целом предлагаемая методика, которую можно назвать компаративным анализом относительной экономической безопасности макрорегионов, не является принципиально новой. Поэтому авторы подчеркивают, что, во-первых, методика была сформирована независимо, а во-вторых, что они с интересом воспримут критику и предложения по ее совершенствованию. Базируясь на описанных выше подходах, на ряде наблюдений и анализе объективных тенденций, для анализа были выбраны следующие базисные показатели:

– валовой региональный продукт (ВРП) (I);

– ВРП на душу населения (II);

– объемы производства промышленности (III);

– объемы производства сельскохозяйственных продуктов и их переработки (аграрный сектор) (IV);

– показатели привлечения инвестиций (V);

– степень инновационной активности предприятий региона (VI);

– среднедушевой доход на душу населения (VII);

– показатели безработицы (VIII),

– показатели рождаемости (IX),

– показатели смертности (XI) в регионах.

Расчеты, приводимые в методике, основываются на данных официальной статистики, публикуемых в открытой печати. Цель исследования – выявить степень относительной экономической безопасности регионов.

Содержание методики: регионы, укрупненные по федеральным округам, изначально нумеруются, нумерация сохраняется в течение всего исследования. На первом этапе к каждому показателю применяются следующие действия: во-первых, осуществляется их ранжирование, а во-вторых, выявляются среднее и пороговые значения, определяющие на последующих этапах группировку регионов по степени их относительной экономической безопасности. На втором этапе осуществляется табулирова-

ние групп регионов и самих регионов. На третьем (завершающем) этапе выявляются регионы, которые по совокупности параметров и частоте проявления их в той или иной группе кластеризируются в одну из трех групп – группа с высокой, средней и низкой относительной степенью экономической безопасности.

Приступая к первому этапу реализации методики, отметим, что базой для исследования стал 2014 год. Это связано с тем, что информация по всем искомым показателям в открытом доступе имеется не ранее, чем за указанный год. На первом этапе составляются две таблицы, в которых отражаются экономические (табл. 1 – показатели (I-VI)) и социально-экономические (включая демографические) показатели развития регионов (табл. 2 (VII-X)). Логика деления определяется необходимостью уплотнения демонстрации результатов методики.

Ранжирование экономических показателей – ВРП (I); ВРП на душу населения (II); объемы промышленного производства (III); объемы производства аграрного сектора (в целом) (IV); объем инвестиций, поступающих в регион (V) и по показателю инновационной активности (VI) – приведено в таблице 1.

Выводы по результатам оценки степени относительной экономической безопасности регионов России по каждому из экономических показателей, представленных в таблице 1 (I-VI):

по уровню ВРП регионы:

– с высокой степенью относительной экономической безопасности – ЦФО;

– средней – ПФО, УФО;

– низкой – СЗФО, ЮФО, СКФО, СФО, ДФО;

по показателю ВРП на душу населения регионы:

– с высокой степенью относительной экономической безопасности – ЦФО, СЗФО, ПФО, УФО, СФО, ДФО;

Таблица 1

Оценка степени относительной экономической безопасности регионов по экономическим показателям (I–VI) (по данным 2014 г.)

Порядковый номер региона	Название региона	Показатель	Ранжирование регионов	Степень относительной экономической безопасности по показателю (высокая, средняя, низкая)
1	2	3	4	5
I. Объем ВРП (млн руб.)				
1	ЦФО	20 866 362,0	1	высокая
2	СЗФО	5 945 311,3	5	низкая
3	ЮФО	4 146 212,1	6	низкая
4	СКФО	1 577 951,4	8	низкая
5	ПФО	9 185 550,0	2	средняя
6	УФО	8 119 343,3	3	средняя
7	СФО	6 134 022,4	4	низкая
8	ДФО	3 347 036,5	7	низкая
II. Объем ВРП на душу населения (млн руб.)				
1	ЦФО	536 607,9	3	высокая
2	СЗФО	430 130,6	4	высокая
3	ЮФО	255 076,2	7	средняя
4	СКФО	163 950,4	8	средняя
5	ПФО	308 995,4	6	высокая
6	УФО	662 531,0	1	высокая
7	СФО	317 784,6	5	высокая
8	ДФО	538 209,9	2	высокая
III. Объем промышленного производства (млн руб.)				
1	ЦФО	12 078 080	1	высокая
2	СЗФО	5 451 011	4	низкая
3	ЮФО	4 976 055	6	низкая
4	СКФО	442 105	8	низкая
5	ПФО	8 659 798	2	средняя
6	УФО	7 875 007	3	средняя
7	СФО	5 014 299	5	низкая
8	ДФО	2 173 385	7	низкая
IV. Объем производства аграрного сектора (млн руб.)				
1	ЦФО	1 096 654	1	высокая
2	СЗФО	210 917	7	низкая
3	ЮФО	653 021	3	высокая
4	СКФО	341 517	5	низкая
5	ПФО	1 011 323	2	средняя
6	УФО	266 996	6	низкая
7	СФО	543 890	4	высокая
8	ДФО	146 092	8	низкая
V. Объем инвестиций, поступающих в регион (млн руб.)				
1	ЦФО	3 570 432	1	высокая
2	СЗФО	1 406 454	5	низкая
3	ЮФО	1 353 827	6	низкая
4	СКФО	494 286	8	низкая

– средней – ЮФО и СКФО;

по объему промышленного производства (III) регионы:

– с высокой степенью относительной экономической безопасности – ЦФО;

– средней – ПФО и УФО;

– низкой – СЗФО, ЮФО, СКФО, СФО, ДФО;

по объему производства аграрного сектора (сельское хозяйство и переработка) регионы:

– с высокой степенью относительной экономической безопасности – ЦФО, ЮФО и СФО;

– средней – ПФО;

– низкой – СЗФО, СКФО, УФО и ДФО;

по объемам поступающих инвестиций (V) регионы:

– с высокой степенью относительной экономической безопасности – ЦФО, ПФО, УФО;

– низкой – СЗФО, ЮФО, СКФО, СФО и ДФО;

по показателю инновационной активности (VI) регионы:

– с высокой степенью относительной экономической безопасности – ПФО и ДФО;

– средней – ЦФО;

– низкой – СЗФО, ЮФО, СКФО, УФО, СФО.

Ранжирование по социально-экономическим (и демографическим) показателям – среднедушевой доход (VII); безработица (VIII); рождаемость (IX); смертность (X) – приведено в таблице 2.

Выводы по результатам оценки степени относительной экономической безопасности регионов России по каждому из социально-экономических показателей, представленных в таблице 2 (VII-X):

по показателю «уровень среднедушевого дохода» регионы:

– со средней степенью относительной экономической безопасности – ЦФО, СЗФО, УФО и ДФО;

– низкой – ЮФО, СКФО, ПФО, СФО;

по показателю «безработица» регионы:

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5
5	ПФО	2 384 349	2	высокая
6	УФО	2 368 498	3	высокая
7	СФО	1 484 414	4	низкая
8	ДФО	810 554	7	низкая
VI. Инновационная активность (% инновационно-активных предприятий)				
1	ЦФО	8,1	4	низкая
2	СЗФО	4,8	6	низкая
3	ЮФО	7,6	5	низкая
4	СКФО	13,8	2	высокая
5	ПФО	2,3	8	низкая
6	УФО	3,5	7	низкая
7	СФО	25,0	1	высокая
8	ДФО	8,1	4	низкая

Источник: составлено авторами по результатам обзоров данных Федеральной службы государственной статистики [8, с. 17, 147, 232, 278, 331, 433, 483, 571]

– со средней степенью относительной экономической безопасности – ЮФО, СКФО, СФО, ДФО;

– низкой – ЦФО, СЗФО, ПФО, УФО;

по показателю «рождаемость» регионы:

– со средней степенью относительной экономической безопасности – СЗФО, ЮФО;

– низкой – СКФО, ПФО, УФО, СФО, ДФО;

по показателю «смертность» регионы:

– с относительно высокой степенью экономической безопасности – ЮФО, СФО;

– средней – ЮФО, СФО;

– низкой – СЗФО, СКФО, ПФО, УФО.

Полученные данные о рейтинговых позициях и показателях относительной экономической безопасности табулируются и помещаются на координатную плоскость, по горизонтальной оси которой расположены показатели, а по вертикальной – интервальная шкала с указанием групп относительной экономической безопасности, что отражено на рисунке.

Применяя метод кластеризации, можно определить, что по совокупности результатов, согласно примененной компаративной методике, как видно из рисунка, в группу с высокой степенью относительной экономической безопасности может быть отнесен только ЦФО, в группу со средней – только ЮФО, а в группу с низкой – все остальные.

Оценки не имеют абсолютного характера, поскольку базой сравнения служила идентификация степени экономической безопасности регионов не относительно некоторого порогового значения или идеального состояния, а в компаративном порядке, относительно других регионов, характеризующихся большей или меньшей степенью экономической безопасности. Поэтому, например, ЦФО, как единственный регион, оказавшийся в группе с высокой степенью относительной экономической безопасности, не может считаться свободным от угроз. Разбирая детально причины, почему значительное число регионов оказалось в третьей группе с относительно низкой степенью экономической безопасности, отметим, что отставание таких регионов, как СЗФО, СКФО, ДФО, ПФО, УФО, связано с относительно низкими показателями объема ВРП и связанного с ними II и III показателей, а также инвестиционных показателей и

показателя смертности. Вместе с тем внутри макрорегионов также существует серьезная дифференциация: например, отнесением в среднюю группу ЮФО обязан в первую очередь Краснодарскому краю и Ростовской области.

ВЫВОДЫ

По результатам проведенной работы можно сделать ряд выводов и предложений. Для того чтобы все регионы могли развивать и усиливать свою экономическую безопасность, необходимо разработать ряд мер, таких как разработка и реализация федеральных программ по формированию условий для равномерного развития регионов, специальные программы по отдельным направлениям социально-экономического развития.

Например, Волгоградской области, которая относится к ЮФО и в составе этого макрорегиона попала в группу со средней степенью относительной экономической безопасности, следует развивать промышленность. Действительно, если ранее эта область считалась промышленно-аграрным регионом, то сейчас – аграрно-промышленным, и это произошло, к сожалению, не за счет роста эффективности аграрного сектора (хотя он и произошел), а за счет снижения объемов промышленного производства. Фактические низкие показатели инновационного развития и низкие показатели инвестиций в реальный сектор (а не в сектор торговли, а также государственное финансирование формирования инфраструктуры в связи с подготовкой к чемпионату мира по футболу) доказывают, что депрессивность региона будет расти. Очевидным выходом из этой ситуации является формирование и реализация программ по восстановлению и развитию промышленного производства, в первую очередь базовых для региона отраслей (химической, машиностроительной, металлургической), а также программ, нацеленных на воспроизводство инноваций. В связи с этим необходимы и целевые программы, способствующие формированию инновационного кластера [6, 7] на территории Волгоградской области, институционализацию которого компетентен взять на

Таблица 2

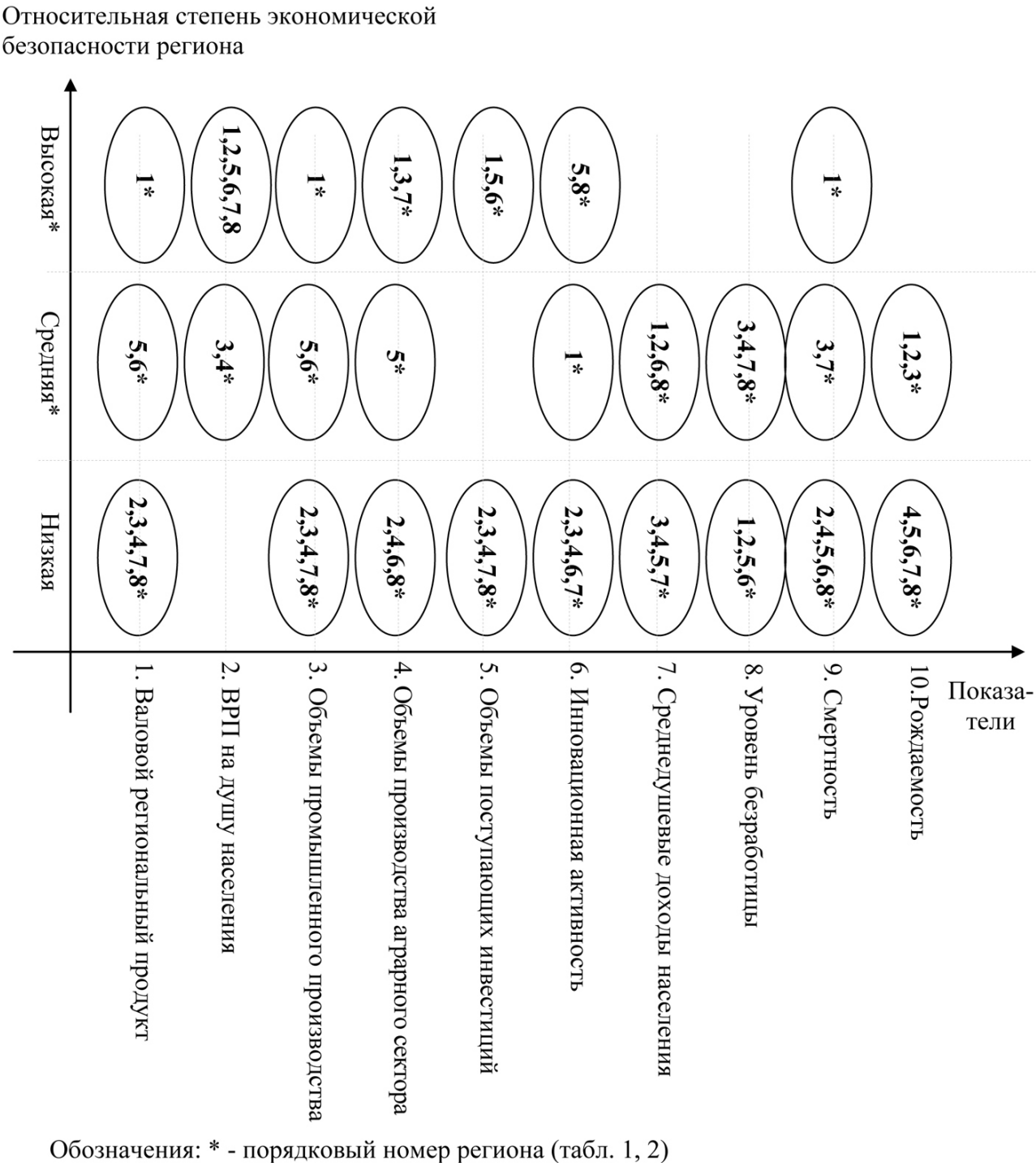
Оценка степени относительной экономической безопасности регионов по экономическим показателям (VII–X) (по данным 2014 г.)

Порядковый номер региона	Название региона	Показатель	Ранжирование регионов	Степень относительной экономической безопасности по показателю (высокая, средняя, низкая)
VII. Среднедушевой доход, руб.				
1	ЦФО	35 030,4	1	средняя
2	СЗФО	28 638,1	4	средняя
3	ЮФО	24 281,2	5	низкая
4	СКФО	20 706,0	8	низкая
5	ПФО	24 061,5	6	низкая
6	УФО	30 482,1	3	средняя
7	СФО	21 249,7	7	низкая
8	ДФО	31 992,1	2	средняя
VIII. Уровень безработицы, %				
1	ЦФО	3,10	8	низкая
2	СЗФО	4,10	7	низкая
3	ЮФО	6,20	4	средняя
4	СКФО	11,20	1	средняя
5	ПФО	4,50	6	низкая
6	УФО	5,80	5	низкая
7	СФО	7,00	2	средняя
8	ДФО	6,40	3	средняя
IX. Рождаемость, чел.				
1	ЦФО	38 832	1	средняя
2	СЗФО	34 020	2	средняя
3	ЮФО	23 598	3	средняя
4	СКФО	14 698	7	низкая
5	ПФО	15 487	5	низкая
6	УФО	16 428	4	низкая
7	СФО	7451	8	низкая
8	ДФО	15 315	6	низкая
X. Смертность, чел.				
1	ЦФО	41 179	1	высокая
2	СЗФО	14 285	4	низкая
3	ЮФО	15 330	3	средняя
4	СКФО	5919	7	низкая
5	ПФО	3213	8	низкая
6	УФО	11 813	5	низкая
7	СФО	19 580	2	средняя
8	ДФО	6035	6	низкая

Источник: составлено авторами по результатам обзоров данных Федеральной службы государственной статистики [8, с. 17, 147, 232, 278, 331, 433, 483, 571]

себя региональный опорный университет (Волгоградский государственный технический университет), способный оказывать действенное влияние на развитие инновационной активности в области, следствием чего должно стать восстановление промышленности и ее прогресс.

В заключение авторы еще раз подчеркивают, что предложенная и апробированная методика имеет большой потенциал. Находясь на первичном этапе разработки, она уже полноценна и имеет возможности для развития. Ее основное практическое преимущество состоит в том, что она позволяет, в том числе используя позитивный советский опыт проведения социалистических соревнований, осуществить ренессанс такого рода соревнований и стимулировать тем самым руководство регионов к созданию условий для развития их экономического и социально-экономического потенциала.



Обозначения: * - порядковый номер региона (табл. 1, 2)

Рисунок – Регионы России по степени относительной экономической безопасности

Источник: составлено авторами

Список использованной литературы:

1. Большой юридический словарь [Электронный ресурс] / А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. – М.: Инфра-М, 2003. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/19399 (дата обращения: 01.04.2017).
2. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс / С.Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – № 1/2.
3. Глустенков И.В. Формирование эффективной системы экономической безопасности регионов России : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Электронный ресурс]. – М., 2016. – 30 с. – Режим доступа: http://www.ipr-ras.ru/theses/glustenkov/ref-glustenkov.pdf (дата обращения: 01.04.2017).
4. Долматов И.В. Формирование региональной системы обеспечения экономической безопасности [Электронный ресурс] / И.В. Долматов // Вестник Томского государственного университета. – Режим доступа: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=843&article_id=12820 (дата обращения: 29.03.2017).
5. Дюженкова Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности / Н.В. Дюженкова // Информационный бизнес в России. – Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2001. – С. 42.
6. Матковская Я.С. Кластеры: анализ происхождения, современные формы институционализации и математические модели / Я.С. Матковская // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 17. – С. 2-12.
7. Матковская Я.С. Причинно-следственные связи в институционализации кластеров и фрагмент кластерного портрета Волгоградской области (металлургия, нефтехимия, сельское хозяйство, IT и культура) / Я.С. Матковская [и др.] // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 18. – С. 13-22.
8. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2016 : Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 671 с.
9. Сенчагов В.К. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России [Электронный ресурс] / В.К. Сенчагов, Е.А. Иванов ; Центр финансовых исследований Института экономики РАН. – М., 2015. – Режим доступа: http://inecon.org/docs/Senchagov_Ivanov.pdf (дата обращения: 01.03.2017).
10. Ускова Т.В. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления / Т.В. Ускова, И.А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 2. – С. 2-57.
11. О государственном регулировании внешнеторговой деятельности : федер. закон от 07.07.1995 г. [Электронный ресурс] / СПС КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru (дата обращения: 20.03.2017).

Bibliographic references:

1. The Big Legal Dictionary [Electronic resource] / A.Ya. Sukharev, V.E. Krutskikh, A.Ya. Sukhareva. – M.: Infra-M, 2003. – Access mode: http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/19399 (reference date: 01.04.2017).
2. Glazyev S.Yu. The basis for ensuring the economic security of the country: an alternative reform course / S.Yu. Glazyev // Russian Economic Journal. – 1997. – № 1/2.
3. Glustenkov I.V. Formation of an effective system of economic security of Russian regions: author's abstract : Dis. ... cand. Econ. Sciences: 08.00.05 [the Electronic resource]. – M., 2016. – 30 p. – Access mode: http://www.ipr-ras.ru/theses/glustenkov/ref-glustenkov.pdf (reference date: 01.04.2017).
4. Dolmatov I.V. Formation of a regional system for ensuring economic security [Electronic resource] / I.V. Dolmatov // Bulletin of Tomsk State University. – Access mode: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=843&article_id=12820 (reference date: 29.03.2017).
5. Dyuzhenkova N.V. System of criteria and indicators for assessing the state of economic security / N.V. Dyuzhenkova // Information business in Russia. – Tambov: Publishing House of TSTU, 2001. – P. 42.
6. Matkovskaya Ya.S. Clusters: analysis of origin, modern forms of institutionalization and mathematical models / Ya.S. Matkovskaya // Financial analytics: problems and solutions. – 2014. – № 17. – P. 2-12.
7. Matkovskaya Ya.S. Causal relationships in the institutionalization of clusters and a fragment of the cluster portrait of the Volgograd region (metallurgy, petrochemistry, agriculture, IT and culture) / Ya.S. Matkovskaya [and others] // Financial analytics: problems and solutions. – 2014. – № 18. – P. 13-22.
8. Regions of Russia. The main characteristics of the subjects of the Russian Federation. 2016: Stat. Sat. / Rosstat. – M., 2016. – 671 p.
9. Senchagov V.K. Structure of the mechanism of modern monitoring of economic security in Russia [Electronic resource] / V.K. Senchagov, E.A. Ivanov ; Center for Financial Studies of the Institute of Economics, RAS. – M., 2015. – Access mode: http://inecon.org/docs/Senchagov_Ivanov.pdf (reference date: 01.03.2017).

10. Uskova T.V. Threats to the economic security of the region and ways to overcome them / T.V. Uskova, I.A. Kondakov // Economic and social changes: facts, trends, forecast. – 2011. – № 2. – P. 2-57.

11. On state regulation of foreign trade: feder. Law of 07.07.1995 [Electronic resource] / ATP ConsultantPlus. – Access mode: http://www.consultant.ru (reference date: 20.03.2017).

Spisok ispol'zovannoy literatury:

1. Bol'shoy yuridicheskiy slovar' [Elektronnyy resurs] / A.Y. Sukharev, V.Y. Krutskikh, A.Y. Sukhareva. – M.: Infra-M, 2003. – Rezhim dostupa: http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/19399 (data obrashcheniya: 01.04.2017).

2. Glaz'yev S.Y. Osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti strany: al'ternativnyy reformatsionnyy kurs / S.Y. Glaz'yev // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. – 1997. – № 1/2.

3. Glustenkov I.V. Formirovaniye effektivnoy sistemy ekonomicheskoy bezopasnosti regionov Rossii : avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05 [Elektronnyy resurs]. – M., 2016. – 30 s. – Rezhim dostupa: http://www.ipr-ras.ru/theses/glustenkov/ref-glustenkov.pdf (data obrashcheniya: 01.04.2017).

4. Dolmatov I.V. Formirovaniye regional'noy sistemy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Elektronnyy resurs] / I.V. Dolmatov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – Rezhim dostupa: http://journals.tsu.ru/vestnik/&journal_page=archive&id=843&article_id=12820 (data obrashcheniya: 29.03.2017).

5. Dyuzhenkova N.V. Sistema kriteriyev i pokazateley dlya otsenki sostoyaniya ekonomicheskoy bezopasnosti / N.V. Dyuzhenkova // Informatsionnyy biznes v Rossii. – Tambov: Izd-vo TGTU, 2001. – S. 42.

6. Matkovskaya Y.S. Klastery: analiz proiskhozhdeniya, sovremennyye formy institutsionalizatsii i matematicheskiye modeli / Y.S. Matkovskaya // Finansovaya analitika: problemy i resheniya. – 2014. – № 17. – S. 2-12.

7. Matkovskaya Y.S. Prichinno-sledstvennyye svyazi v institutsionalizatsii klasterov i fragment klasternogo portreta Volgogradskoy oblasti (metallurgiya, neftekhimiya, sel'skoye khozyaystvo, IT i kul'tura) / Y.S. Matkovskaya [i dr.] // Finansovaya analitika: problemy i resheniya. – 2014. – № 18. – S. 13-22.

8. Regiony Rossii. Osnovnyye kharakteristiki sub»yektov Rossiyskoy Federatsii. 2016 : Stat. sb. / Rosstat. – M., 2016. – 671 s.

9. Senchagov V.K. Struktura mekhanizma sovremennogo monitoringa ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii [Elektronnyy resurs] / V.K. Senchagov, Y.A. Ivanov ; Tsentr finansovykh issledovaniy Instituta ekonomiki RAN. – M., 2015. – Rezhim dostupa: http://inecon.org/docs/Senchagov_Ivanov.pdf (data obrashcheniya: 01.03.2017).

10. Uskova T.V. Ugrozy ekonomicheskoy bezopasnosti regiona i puti ikh preodoleniya / T.V. Uskova, I.A. Kondakov // Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. – 2011. – № 2. – S. 2-57.

11. O gosudarstvennom regulirovanii vneshnetorgovoy deyatel'nosti : feder. zakon ot 07.07.1995 g. [Elektronnyy resurs] / SPS Konsul'tantPlyus. – Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru (data obrashcheniya : 20.03.2017).

УДК 332.145

Л.П. Мышовская, С.А. Степанцова, М.А. Мещерякова*

ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА И КОМФОРТА ПРОЖИВАНИЯ В НОВОСТРОЙКАХ КАК ИНСТРУМЕНТ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ

(Воронежский государственный технический университет, Россия)

В статье проанализирована сегодняшняя экономическая ситуация на рынке жилья, по результатам которой определена необходимость соблюдения баланса между наращиванием мощности строительного комплекса и созданием комфортных условий проживания для населения, включая городскую среду. Это приобретает особую актуальность в связи с «потерей равновесия» спроса и предложения на рынке, что подтверждается статистическими и аналитическими данными по основным показателям жилищного строительства – объемов ввода жилья и его цены за 1 кв. метр, приведенных в статье. В этой связи, при всем изобилии предложения на рынке и трансформации подходов покупателей к выбору жилья, авторами предлагается выработка и внедрение в регионах системы оценки качества и комфорта проживания в новостройках и строящихся жилых комплексах, что позволит девелоперам (застройщикам) и жителям – потенциальным покупателям – определить новые подходы в жилищном строительстве для стабилизации спроса и предложения, а также дальнейшего развития рынка недвижимости.

Ключевые слова: жилищное строительство, спрос и предложение, квадратные метры, комфортные условия проживания, система оценки качества.

Abstract: The article analyzes the current economic situation in the housing market, according to which it was compared with how it was built and built in accordance with the needs of the population, including the urban environment. This becomes particularly relevant in connection with the «loss of equilibrium» of supply and demand in the market, as evidenced by statistical and analytical data on the main indicators of housing construction – the volume of housing commissioning and its price per 1 sq. Km. Meter, given in the article. n this regard, with all the abundant supply in the market and the transformation of the approaches of buyers to the choice of housing, the authors propose the development and introduction in the regions of a system for assessing the quality and comfort of living in new buildings and residential complexes under construction, which will allow developers (developers) and residents – potential buyers New approaches in housing construction to stabilize supply and demand, as well as further development of the real estate market.

Keywords: housing construction, supply and demand, square meters Comfortable accommodation Quality assessment system.

Согласно основам государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года [1], соблюдение баланса между наращиванием экономического потенциала регионов и сохранением комфортной среды жизнедеятельности населения является одним из принципов ее реализации.

Понятие «комфортная среда жизнедеятельности» неотделимо от качества жизни, одним из показателей которого выступает обеспеченность населения доступным и комфортным жильем и средой проживания.

Жилищное строительство – самая емкая составляющая строительной отрасли. На строительство жилья приходится три четверти объемов отрасли.

В свою очередь, строительная отрасль – важнейшее стратегическое направление социально-экономического развития Российской Федерации, так как она во многом является одним из ключевых драйверов российской экономики. На строительный рынок приходится почти 6 % ВВП страны, при этом потенциал отрасли используется не в полном объеме [2].

Таким образом, согласно вышеуказанным основам, можно

*** МЫШОВСКАЯ Людмила Петровна – к.т.н., доцент кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета**
СТЕПАНЦОВА Светлана Александровна – аспирант 2-го года обучения кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета
МЕЩЕРЯКОВА Мария Александровна – к.э.н., старший преподаватель кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета
Рецензент – ТРЕЩЕВСКИЙ Ю.И. – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и управления организациями ВГУ

утверждать, что в сегодняшних условиях необходимо соблюдение баланса между наращиванием мощности строительного комплекса и созданием комфортных условий проживания для населения, включая городскую среду.

Согласно официальным статистическим данным, за последние 5 лет в Российской Федерации введено рекордное количество квадратных метров жилья – 385,5 млн кв. метров [3]. Объемы ввода жилья по годам представлены на рисунке 1.

Воронежская область среди субъектов Центральной России на протяжении последних лет занимает 3-е место по уровню ввода, уступая лишь Москве и Московской области. За пять лет в регионе введено 7,3 млн кв. метров жилья. В городе Воронеже эта цифра составила 4,6 млн кв. метров, или 64 % от общего количества площади. Ввод жилья в Воронежской области и городе Воронеже с разбивкой по годам представлен на рисунке 2 [4].

При этом объемы строительства жилья в настоящее время не планируют снижаться. В Воронежской области на сегодняшний день в стадии строительства находятся 235 многоэтажных многоквартирных домов общей площадью 3,67 млн кв. метров [4].

Исходя из анализа объема ввода жилья, можно сделать вывод, что в настоящее время предложение на рынке жилья как в Воронежской области, так и в целом в Российской Федерации весьма значительное.

При этом необходимо отметить, что средняя стоимость 1 кв. метра и на первичном, и на вторичном рынках жилья в целом по Российской Федерации снижается. Средние цены в 2016 году с поквартальной разбивкой представлены на рисунке 3 [3].

В Воронежской области средняя цена 1 кв. метра в новостройке в конце 2016 г. была 43 560 рублей, что составило 98,2 % к уровню предыдущего года, на вторичном рынке жилья – 45 435 рублей – 96,7 % к уровню предыдущего года [4].

И если официальная статистика показывает незначительное снижение, то согласно данным аналитического отдела компании INFOLINE – единой базы данных недвижимости в Воронеже, объединяющей в себе информацию от агентств недвижимости,

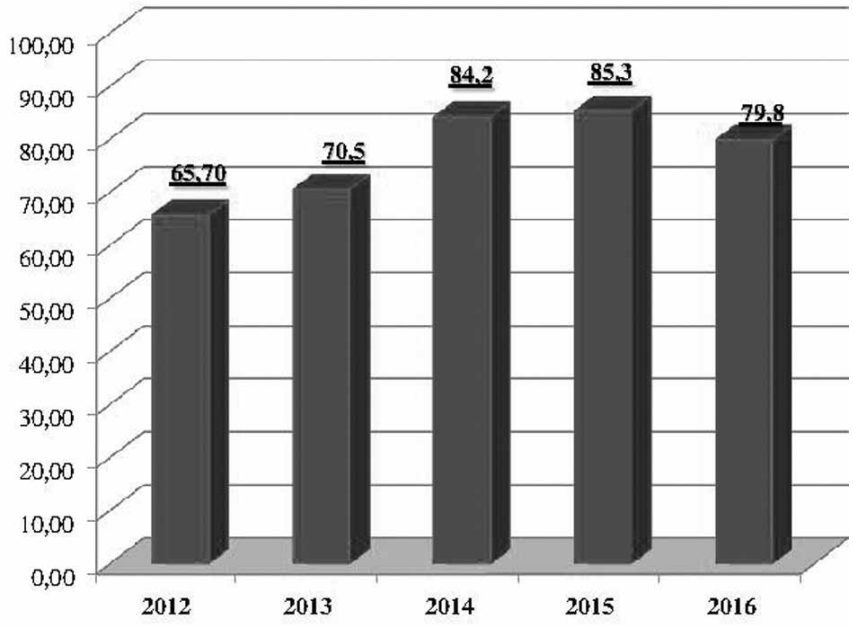


Рисунок 1 – Динамика ввода в действие жилых домов в Российской Федерации, млн кв. метров

Источник: данные федеральной службы государственной статистики http://www.gks.ru

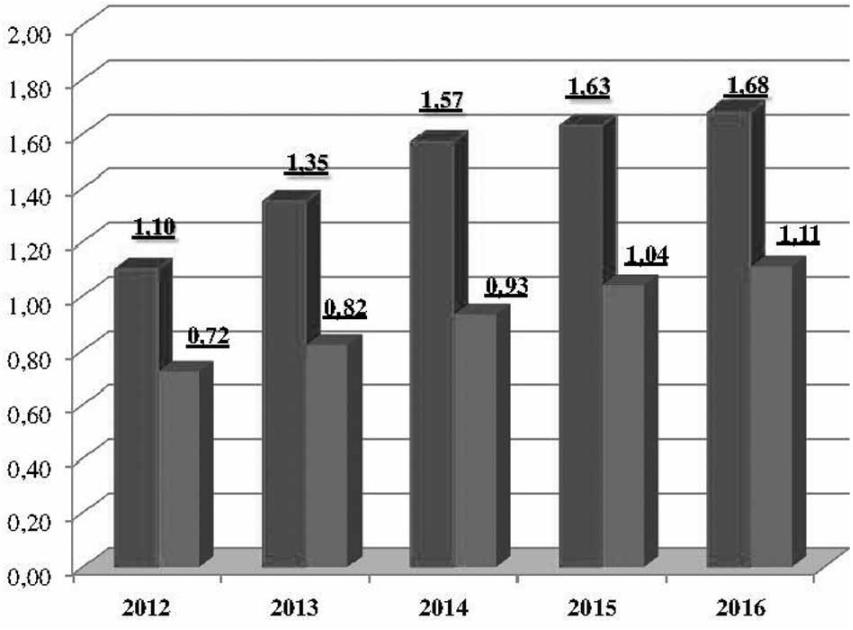


Рисунок 2 – Динамика ввода в действие жилых домов в Воронежской области и городе Воронеже, млн кв. метров

Источник: данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Воронежской области http://www.gks.ru, http://voronezhstat.gks.ru

строительных, инвестиционных организаций и частных лиц, – средняя цена квадратного метра в новостройках на конец февраля составляла 42 430 рублей за 1 кв. метр, и за месяц она снизилась на 110 рублей. За февраль цена на вторичном рынке снизилась на 173 рубля за кв. метр и остановилась на отметке – 44 184 рубля. В 2016 году в феврале средняя цена на вторичном рынке равнялась 46 964 руб. за 1 кв. метр (–2780 руб. за год) [5].

Снижение свидетельствует о падении спроса на рынке жилья. Причем уменьшение стоимости на первичном рынке, которая напрямую зависит от себестоимости, подтверждает перенасыщение рынка новостройками и количеством граждан, участвующих в долевом строительстве, а, соответственно, и уменьшение продаж по сравнению с вводом жилья (табл. 1).

Из представленной таблицы следует вывод, что в скором времени на рынке жилья будет происходить резкое обострение конкуренции среди девелоперов (застройщиков). В этой связи многим из них предстоит переосмыслить свои взгляды и подходы к освоению территорий в целях жилищного строительства, исходя из вызовов сегодняшней экономической ситуации на рынке.

Современный житель мегаполиса нуждается в удовлетворении не только витальной потребности в жилище, но и формирует новую «шкалу» требований в рамках улучшения жилищных условий.

Строительство доступных квадратных метров не должно являться определяющим в приоритетах инвестора. Жителям важно иметь комфортную среду проживания – привлекательную, безопасную и удобную дворовую территорию, с наличием объектов социальной инфраструктуры в непосредственной близости от места проживания, наличием развитой транспортной инфраструктуры и маршрутного сообщения со всеми городскими направлениями.

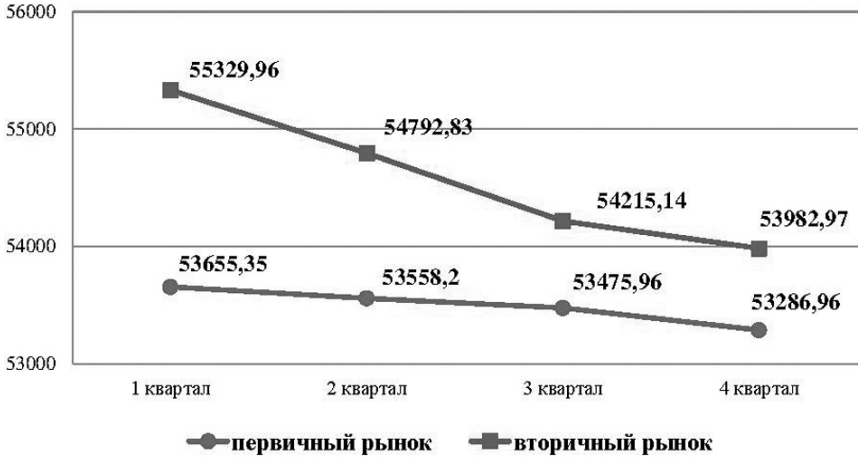


Рисунок 3 – Динамика средней цены 1 кв. метра в Российской Федерации в 2016 году, рублей

Источник: данные федеральной службы государственной статистики http://www.gks.ru

В этой связи, при всем изобилии предложения на рынке и трансформации подходов покупателей к выбору жилья, необходима выработка сравнительного анализа или некой системы оценки качества и комфорта проживания в новостройках и строящихся жилых комплексах, которая позволит девелоперам (застройщикам) и жителям – потенциальным покупателям – определить новые подходы в жилищном строительстве в целях стабилизации спроса и предложения, а также дальнейшего развития рынка недвижимости.

Результатами проведения таких оценок должна стать прозрачная система определения преимуществ и недостатков тех или иных жилых комплексов, возводящихся на территории субъекта Российской Федерации, которая позволит потенциальным покупателям легче ориентироваться во всем многообразии предложений на рынке жилья.

Для застройщиков данная система может послужить дополнительным маркетинговым инструментом, а также поможет «услышать» мнение не риелторов, а уже потенциальных покупателей об их предпочтениях на рынке жилья.

Функционирование данной системы оценки на рынке жилья субъекта Российской Федерации, на наш взгляд, будет способствовать повышению активности рынка в части спроса на жилую недвижимость, а также формированию здоровой конкурентной среды среди девелоперов.

Практика внедрения подобной системы уже существует в Российской Федерации. Институт территориального планирования

Таблица

Соотношение ввода жилья застройщиками и продаж по Российской Федерации

Наименование показателя	2014	2015	2016
Продажи по договорам долевого участия (ДДУ), млн кв. метров	42,2	34,3	31,8
Ввод жилья застройщиками, млн кв. метров	48,0	50,1	48,2
Разница, млн кв. метров	–5,8	–15,8	–16,4
Разница, %	12,1 %	31,4 %	34,1 %

Источник: данные ассоциации «Национального объединения застройщиков жилья»

«Урбаника» совместно с институтом дизайна и урбанистики Университета информационных технологий, механики и оптики разработали методологию проведения рейтинга жилых комплексов, расположенных на территории города Санкт-Петербурга и прилегающих территориях Ленинградской области.

В Воронежской области членами общественного совета при управлении архитектуры и градостроительства разработан проект системы оценки качества жилой среды в городских новостройках, и в ближайшее время он начнет свое функционирование.

Однако при внедрении подобных систем следует уделить особое внимание методологии ее разработки [6], в частности, объективным параметрам и критериям оценки, а также прозрачности заполнения и трансляции широкому кругу респондентов полученных результатов.

Если в Воронежской области инициатива создания принадлежит общественной организации, проверка полученных от застройщиков данных будет осуществляться независимыми экспертами, то при внедрении подобных систем в других субъектах Российской Федерации они могут стать инструментом недобросовестных девелоперов и привести к дезинформированию потенциальных покупателей.

Еще одной проблемой, которая может возникнуть при внедрении оценки качества и комфорта проживания в новостройках и строящихся жилых комплексах, является отсутствие интерактивной платформы функционирования данной системы, постоянное внесение и обновление данных в ней, так как подобная система предполагает динамичное изменение информации о том или ином строительном объекте.

Таким образом, при отсутствии на федеральном и региональном уровнях системы индикаторов, определяющих уровень комфортности проживания граждан, и при наличии лишь показателей, характеризующих жилищное строительство и жилищные условия, исходя из количества введенных квадратных метров, официальное внедрение в субъектах Российской Федерации систем оценки качества и комфорта проживания в новостройках и строящихся жилых комплексах со стороны власти позволит избежать возникновения вышеуказанных проблем, а также будет способствовать решению следующих социально-экономических задач, стоящих перед регионами:

– Стабилизации спроса и предложения на рынке жилья путем стимулирования застройщиков к созданию комфортной среды проживания в возводимых жилых комплексах, а также путем повышения значимости запросов покупателей на рынке жилья;

– Повышения эффективности и конкурентоспособности региональных застройщиков и девелоперов, а также вытеснения с рынка жилья недобросовестных строительных компаний;

– Повышения прозрачности оказания риелторских услуг, в том числе предоставления услуг отделов продаж в системе деятельности застройщиков и девелоперов при строительстве жилого комплекса;

– Стимулирования управляющих компаний, обслуживающих тот или иной жилищный комплекс, в целях улучшения качества проживания в процессе его эксплуатации, ориентируясь на лучшие показатели комфортной среды [7];

– Сбалансированного развития жилищного строительства в регионах Российской Федерации.

Список использованной литературы:

1. Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года : утв. указом Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://publication.pravo.gov.ru

2. Материалы заседания Госсовета по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности от 17 мая 2016 г., Москва, Кремль [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kremlin.ru/events/president/news/51926

3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru

4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://voronezhstat.gks.ru

5. Материалы аналитического отдела компании INFOLINE [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vrx.ru

6. Сироткина Н.В. Формирование рейтинговых оценок эффективности деятельности региональных систем здравоохранения и обязательного медицинского страхования / Н.В. Сироткина, Т.Н. Русских, В.И. Тинякова // Экономика региона. – 2015. – № 4. – С. 197-2013.

7. Мещерякова О.К. Управление инвестиционными ресурсами при инновационном развитии жилищно-коммунального хозяйства / О.К. Мещерякова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 36. – С. 81-84.

Bibliographic references:

1. On the approval of the Basic Law on the State Budget for the period up to 2025: Decree of the President of the Russian Federation of January 16, 2017 № 13 [Electronic resource]. – Mode of access: http:// publication.pravo.gov.ru
2. Materials of the State Council meeting on the development of the construction complex and improvement of urban development of May 17, 2016, Moscow, the Kremlin [Electronic resource]. – Mode of access: http://kremlin.ru/events/president/news/51926
3. Federal State Statistics Service [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.gks.ru
4. Territorial authority of the Federal State Statistics Service for the Voronezh Region [Electronic resource]. – Mode of access: http://voronezhstat.gks.ru
5. Materials of the analytical department of the company INFOLINE [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.vrx.ru
6. Sirotkina N.V. Formation of rating assessments of the effectiveness of regional healthcare systems and compulsory health insurance / N.V.Sirotkina, T.N. Russkikh, V.I. Tinyakova // The economy of the region. – 2015. – № 4. – P. 197-2013.
7. Meshcheryakova O.K. Management of investment resources in the innovative development of housing and communal services / O.K. Meshcheryakova // Bulletin of the Chelyabinsk State University. – 2011. – № 36. – P. 81-84.

Spisok ispol'zovannoy literatury:

1. Ob utverzhdenii Osnovnogo zakona o gosudarstvennom byudzhete na period do 2025 goda: utv. Ukazom Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 16 yanvarya 2017 g. № 13 [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http:// publication.pravo.gov.ru
2. Materialy zasedaniya Gossoveta po voprosam razvitiya stroitel'nogo kompleksa i sovershenstvovaniya gradostroitel'noy deyatel'nosti ot 17 maya 2016 g., Moskva, Kreml' [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://kremlin.ru/events/president/news/51926
3. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.gks.ru
4. Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Voronezhskoy oblasti [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://voronezhstat.gks.ru
5. Materialy analiticheskogo otdela kompanii INFOLINE [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.vrx.ru
6. Sirotkina N.V. Formirovaniye reytingovykh otsenok effektivnosti deyatel'nosti regional'nykh sistem zdravookhraneniya i obyazatel'nogo meditsinskogo strakhovaniya/ N.V. Sirotkina, T.N. Russkikh, V.I. Tinyakova // Ekonomika regiona. – 2015. – № 4. – S. 197-2013.
7. Meshcheryakova O.K. Upravleniye investitsionnymi resursami pri innovatsionnom razvitii zhilishchnokommunal'nogo khozyaystva / O.K. Meshcheryakova // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2011. – № 36. – S. 81-84.

УДК 332.832.5

Н.И. Трухина, Э.Ю. Околелова*

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ РИСКА НА ОЦЕНКУ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ВОСПРОИЗВОДСТВА НЕДВИЖИМОСТИ

(Воронежский государственный технический университет, Россия)

Авторы утверждают, что кроме нового строительства требуется воспроизводство и модернизация существующего жилищного фонда, что связано с такими задачами, как формирование комплексной жилой среды и обеспечение архитектурно-пространственной выразительности, социально-экономического комфорта и функциональной достаточности жилых районов, сохранности и увеличения многообразия жилой среды и застройки, отвечающей запросам различных групп населения, улучшение эксплуатационных характеристик существующего жилого фонда.

Рассмотрены вопросы оптимизации инвестиционных проектов воспроизводства недвижимости по соотношению доходности и риска. Анализируются активный и пассивный типы управления. Рассмотрены факторы риска, влияющие на оценку эффективности инвестиционного проекта.

Авторами предложена модель, позволяющая оптимизировать проекты воспроизводства объектов жилой недвижимости на основе дисперсионного анализа по соотношению доходности и риска, что позволяет принимать эффективные управленческие решения, направленные не только на сохранение, но и на качественное и количественное развитие недвижимости. Представленная модель, позволяющая получить оптимальную структуру инвестиционного портфеля, применима для принятия решений в условиях риска.

Модель позволяет принимать эффективные управленческие решения по выбору рациональных организационно-экономических вариантов, обеспечивающих воспроизводство объектов недвижимости.

Ключевые слова: воспроизводство, недвижимость, инвестиционный портфель, доходность, риск, управление, инвестиции.

Abstract: The authors argue that, in addition to new construction, the reproduction and modernization of the existing housing stock is required, which is connected with such tasks as the formation of a comprehensive living environment and the provision of architectural and spatial expressiveness, the socio-economic comfort and functional adequacy of residential areas, the preservation and diversity of the residential environment and Building, meeting the needs of different population groups, improving the performance of existing housing stock.

This article considers the issues of optimization of investment projects of real estate reproduction in regards to profitability and risks. Active and passive types of management are analyzed. This paper looks at risk factors which impact on assessment of the investment project's effectiveness. The article focuses on a model of decision making under the risks existence circumstances that allows to earn an optimal structure of the investment portfolio.

The authors proposed a model that allows to optimize projects for the reproduction of residential real estate objects on the basis of variance analysis by the ratio of profitability and risk, which makes it possible to take effective management decisions aimed not only at preserving, but also in qualitative and quantitative development of real estate. The presented model is applicable for decision-making under risk conditions, allowing to obtain the optimal structure of the investment portfolio.

The model allows to make effective managerial decisions on the choice of rational organizational and economic options that ensure the reproduction of real estate.

Keywords: reproduction, real estate, investment portfolio, profitability, risk, management, investments.

Решение жилищной проблемы является одним из приоритетных направлений развития национальной экономики России. Дальнейшее совершенствование рыночных отношений в жилищной сфере обусловило необходимость развития действующих механизмов воспроизводства жилой недвижимости, особенно в условиях ограниченности финансовых ресурсов.

Не отрицая актуальность нового строительства как формы расширенного воспроизводства, значение ремонтно-воспроизводственной политики обновления жилищного фонда в форме реконструкции, модернизации, капитального ремонта приобретает первостепенное значение. Это связано со структурными характеристиками жилищного фонда с точки зрения его износа, качества,

* **ТРУХИНА Наталья Игоревна – д.э.н., профессор, профессор кафедры кадастра недвижимости, землеустройства и геодезии Воронежского государственного технического университета**
ОКОЛЕЛОВА Элла Юрьевна – д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и основ предпринимательства Воронежского государственного технического университета
Рецензент – ХОРЕВ А.И. – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической безопасности и финансового мониторинга ВГУИТ, заслуженный деятель науки РФ

уровня благоустройства. Недостаточный объем проведения ремонтно-восстановительных работ неизбежно приводит к нарастанию преждевременного физического износа, моральному устареванию зданий, ухудшению стандартов проживания и, как следствие, к сокращению сроков эксплуатации [1, 2]. Сегодня собственники ответственны за свою недвижимость как основной финансовый актив, ее ликвидность напрямую зависит от своевременно проведенных ремонтных работ, что обеспечивает не только качество и безопасность проживания, но и изменение потенциальной стоимости жилья, возможность повышения финансовой эффективности при снижении уровня затрат на содержание и эксплуатацию [3].

Социально-экономическая необходимость проведения работ по воспроизводству недвижимости связана с решением таких задач, как формирование комплексной жилой среды и обеспечение архитектурно-пространственной выразительности, социально-экономического комфорта и функциональной достаточности жилых районов, сохранности и увеличения многообразия жилой среды и застройки, отвечающей запросам различных групп населения, улучшение эксплуатационных характеристик существующего жилого фонда и др.

Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) является одним из крупнейших секторов экономики страны, обладает значительным экономическим потенциалом и представляет систему, элементы которой образуют единую, устойчивую структуру, взаимосвязанную с внешней средой и функционирующую под воздействием факторов рисков различного уровня [4, 5]. Функционирование такой системы в условиях риска может приводить к снижению экономической устойчивости предприятий и организации сферы ЖКХ. Выбор оптимального функционирования в рамках динамично развивавшегося рынка недвижимости позволяет управляющим компаниям в условиях риска добиваться определенной экономической надежности, эффективности функционирования в пределах оптимального сочетания основных параметров – доходности и рисков.

Авторами предложена модель, позволяющая оптимизировать проекты воспроизводства объектов жилой недвижимости на основе дисперсионного анализа по соотношению доходности и риска, что позволяет принимать эффективные управленческие решения, направленные не только на сохранение, но и на качественное и количественное развитие недвижимости.

Инвестирование в проект всегда связано с определенным риском, а инвестирование в несколько объектов или проектов связано с повышенным риском, особенно при проектах реконструкции и обновления жилищного фонда. Задача сводится к достижению желаемого уровня «риск – доход» при составлении инвестиционных проектов [5, 7].

Авторами проводится формализация управления инвестиционным проектом воспроизводства недвижимости с учетом рисков. Условно можно рассмотреть два типа управления – активный и пассивный.

Задачей активного управления является прогнозирование возможного результата от вложения средств, постоянный мониторинг ситуации на рынке, привлечение доходных активов и избавление от низкодоходных.

Пассивный тип управления предполагает создание хорошо сбалансированного комплекса функционирования вложенных средств, обеспечивающего заранее заданный уровень риска на достаточно большом промежутке времени.

Рассмотрим вопрос об оптимальном управлении инвестиционным проектом воспроизводства недвижимости. Пусть имеется n активов A_1, A_2, ..., A_n, критерии рискованности которых определяются с помощью показателей $r_{1i}^t, r_{2i}^t, \dots, r_{ni}^t$ (i – номер актива, t – время). Уровень риска определяется следующим образом:

$$K_i^t = f_i(r_{1i}^t, r_{2i}^t, \dots, r_{ni}^t) \quad (1)$$

В роли активов здесь выступают различные виды деятельности управляющей жилищной организации (объекты капитального строительства, объекты-реконструкции, сдача в аренду и субаренду различных объектов управления, ремонт и прокладка коммуникаций, объекты социальной значимости и др.) [6].

Интегральный критерий рискованности проекта обычно задается в виде линейной функции:

$$K^t = c_1 K_1^t + \dots + c_n K_n^t, \quad (2)$$

где коэффициенты C_i учитывают вес рискованности актива i.

Проект считается рискованным, если $K^t > K_M$, где K_M – максимальное значение допустимого риска. Выбор показателей r_{ij}, функций f_i и коэффициентов C_i определяется спецификой активов A_i. Задача заключается в определении проекта с приемлемым уровнем риска.

Инвестиционная деятельность управляющей организации заключается в инвестировании капитала K_0 в активы A_1, A_2, ..., A_n в количестве X_1, X_2, ... , X_n:

$$K_0 = X_1 S_1^0 + X_2 S_2^0 + \dots + X_n S_n^0 \quad (3)$$

где S_i^0 – стоимость единицы актива A_i в момент времени $t = 0$. Величины X_1, ..., X_n формируют инвестиционный проект π (X_1, X_2, ... , X_n), который составит величину:

$$K_1 = X_1 S_1^0 (1 + r_1) + X_2 S_2^0 (1 + r_2) + \dots + X_n S_n^0 (1 + r_n) =$$
$$= X_1 S_1^0 + X_2 S_2^0 + \dots + X_n S_n^0 + X_1 S_1^0 r_1 + \dots + X_n S_n^0 r_n =$$
$$= K_0 + (X_1 S_1^0 r_1 + X_2 S_2^0 r_2 + \dots + X_n S_n 0 r_n) \quad (4)$$

Конечной целью инвестирования капитала является извлечение из инвестиционной деятельности прибыли, т. е. максимизация величины:

$$S_{\pi} = X_1 S_1^0 r_1 + X_2 S_2^0 r_2 + \cdots + X_n S_n^0 r_n \qquad (5)$$

Рассмотрим вопрос об оптимизации прибыли S_{π}. Считается, что величины r_i являются случайными, с заданным распределением. Для набора случайной величины $r_1, r_2, \ldots, r_n$ введем следующие характеристики:

$\bar{r}_i$ – среднее значение случайной величины r_i;

σ_i^2 – дисперсия (вариация) средней величины ;

σ_{ij} – коэффициент ковариации между случайными величинами r_i и r_j;

$\rho_{ij} = \dfrac{\sigma_{ij}}{\sigma_i \sigma_j}$ – коэффициент корреляции между случайными величинами r_i и r_j

Если $\sigma_i = 0$, то величина r_i является определенной, если $\sigma_i^2 > 0$, то чем больше величина σ_i^2, тем выше рискованность актива A_i . В силу случайности коэффициентов r_i величина S_{π} также является случайной. Ее важнейшими характеристиками являются среднее значение:

$$\overline{S_{\pi}} = X_1 S_1^0 \bar{r}_1 + X_2 S_2^0 \bar{r}_2 + \cdots + X_n S_n^0 \bar{r}_n \qquad (6)$$

и дисперсия:

$$D(S_{\pi}) = D(X_1 S_1^0 r_1 + X_2 S_2^0 r_2 + \cdots + X_n S_n^0 r_n) \qquad (7)$$

Представим $D(S_{\pi})$ в виде:

$$D(S_{\pi}) = \sum_{i=1}^{n} S_i^0 X_i^2 \sigma_i^2 + \sum_{i,j=1}^{n} S_i^0 S_j^0 X_i X_j \sigma_{ij} = R_{sp} + R_{si} \qquad (8)$$

При равномерной оценке дисперсии σ_i^2 активов величина R_{sp}, называемая специфическим риском, имеет порядок $1/n$ и стремится к нулю при увеличении n. Величина R_{si}, называемая систематическим риском, при увеличении n стремится к некоторой величине $R > 0$. К системным рискам следует отнести:

– инфляционный и валютный риск;

– риск изменения процентных ставок банковскими учреждениями;

– политический риск, связанный с внешними воздействиями нерыночного характера на деятельность управляющих организаций.

К специфическим рискам относят риски, которые поддаются управлению. Это производственно-эксплуатационный риск, связанный с оценкой вероятности получения определенного результата при осуществлении мероприятий по использованию организационного, технического и производственного потенциала управляющей организации, это и ценовой риск, связанный с изменением цен на рынке услуг управляющих организаций, и т. д. [4, 8].

Уменьшение специфического риска можно добиться за счет умелого распределения ресурсов. Если коэффициент ковариации σ_{ij} активов r_i и r_j является отрицательной величиной, то тогда общий риск уменьшается, поскольку соответствующее слагаемое в формуле (8) является отрицательным. Поэтому при составлении проекта следует по возможности брать отрицательно коррелированные активы. Отрицательная коррелированность двух активов (отрицательное значение коэффициента ковариации) означает, что один из двух активов является доходным, а другой убыточным.

Характеристиками доходности является среднее значение S_{π}, а характеристикой риска – дисперсия $D(S_{\pi})$. В качестве критерия оптимальности выбирается некоторая функция:

$$F = F(\overline{S_{\pi}}, D(S_{\pi})) \qquad (9)$$

и оптимальным является проект π, для которого функция F принимает наибольшее значение.

Условие, при котором формируется проект, определяется соотношением

$$X_1 S_1^0 + X_2 S_2^0 + \cdots + X_n S_n^0 = K_0,\ X_i \geq 0, \qquad (10)$$

а $\overline{S_{\pi}}$ и $D(S_{\pi})$ – соотношениями (6) и (7). Таким образом, задача (6), (7), (10) является системой, из которой находится оптимальный проект.

Рассмотрим задачу оптимизации инвестиционного проекта для случая, когда инвестор выбирает среднее значение проекта $\overline{S_{\pi}}$ и желает при этом минимизировать риск, т. е. добиться наименьшей дисперсии проекта. Приведем задачу к более удобному виду. Введем величины:

$$x_i = X_i S_i^0 K_0^{-1},\ i = 1, 2, \ldots, n. \qquad (11)$$

$$S_{\pi} = x_1 r_1 + x_2 r_2 + \ldots + x_n r_n\ , \qquad (12)$$

где

$x_1 + x_2 + \ldots + x_n = 1,\ x_1 \geq 0,\ x_2 \geq 0,\ \ldots\ x_n \geq 0.$

Величина риска определяется величиной

$$\sum_{i,j=1}^{n} x_i x_j \sigma_{ij},\ \ \sigma_{ij} = cov(r_i, r_j) \qquad (13)$$

Задача о минимизации риска принимает вид

$$min \sum_{i,j=1}^{n} x_i x_j \sigma_{ij},\ \ \sigma_{ij} = cov(r_i, r_j),$$
$$x_1 + x_2 + \ldots + x_n = 1,\ \overline{S_{\pi}} = x_1 \bar{r}_1 + x_2 \bar{r}_2 + \cdots + x_n \bar{r}_n \qquad (14)$$

Задача Марковитца (14) предполагает следующее решение:

$$x_p^* = \left(\sigma_i^2 \sum_{i<j} \frac{(\bar{r}_i - \bar{r}_j)^2}{\sigma_i^2 \sigma_j^2}\right)^{-1} * \sum_{i=1}^{n} \frac{(\bar{r}_i - \overline{S_0})(\bar{r}_i - \overline{r_j})}{\sigma_i^2}, \qquad (15)$$

$$(\sigma_p^*)^2 = \sum_{i=1}^{n} \frac{(\bar{r}_i - \overline{S_0})(\bar{r}_i - \overline{r_j})}{\sigma_i^2} \left(\sigma_i^2 \sum_{i<j} \frac{(\bar{r}_i - \bar{r}_j)^2}{\sigma_i^2 \sigma_j^2}\right)^{-1}, \qquad (16)$$

где $(\sigma_p^*)^2$ – дисперсия оптимального проекта;

x_1^*, $l = 1, 2, \ldots, n$ – координаты для оптимального портфеля.

В общем случае конкретный выбор функции F всегда определяется спецификой конкретной управляющей организации, осуществляющей инвестиционный проект.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что управление инвестицион-

ным проектом на основе дисперсионного анализа позволяет не устанавливать границы допустимого риска, соотношение между риском и доходом определяется конкретной ситуацией, обуславливающей вид этого соотношения.

При определенных допущениях для задачи оптимизации удалось получить модель принятия решений в условиях риска, позволяющую найти решение для конкретного проекта и получить оптимальный инвестиционный портфель. Представленная модель позволяет принимать эффективные управленческие решения по выбору рациональных организационно-экономических вариантов, обеспечивающих воспроизводство объектов недвижимости.

Список использованной литературы:

1. Трухина Н.И. Научные аспекты управления объектами недвижимости в жилищной сфере : монография / Н.И. Трухина. – Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2006. – 359 с.

2. Трухина Н.И. Развитие инноваций и механизм их распространения на предприятиях стройиндустрии // Н.И. Трухина, Э.Ю. Околелова, О.В. Корницкая. – Управление экономическими системами : Электронный научный журнал. – 2013. – № 12 (60) – С. 93.

3. Трухина Н.И. Особенности планирования и контроля деятельности управляющих организацией жилищной сферы (на примере Воронежской области) / Н.И. Трухина, Е.А. Погребенная // Недвижимость: экономика, управление. – 2010. – № 1/2 – С. 57-62.

4. Трухина Н.И. Стратегическое планирование деятельности организаций жилищной сферы в современных условиях / Н.И. Трухина, В.Н. Баринов // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2012. – № 32 (51). – С. 42-45.

5. Трухина Н.И. Организационно-экономический механизм планирования и контроля в управлении жилищной недвижимостью : монография / Н.И. Трухина, Е.А. Погребенная. – Ростов н/Д: Изд-во Ростовского гос. строит. ун-та, 2010. – 164 с.

6. Трухина Н.И. Экономические методы управления имущественным комплексом : учеб. пособие / Н.И. Трухина, В.Я. Мищенко, О.К. Мещерякова. – Воронеж: Изд-во Воронежского гос. арх.-строит. ун-та, 2003. – 114 с.

7. Трухина Н.И. Управление инвестиционным проектом воспроизводства недвижимости с учетом рисков / Н.И. Трухина, И.И. Чернышихина // Вестник МГСУ. – 2012. – № 9. – С. 227-233.

8. Трухина Н.И. Планирование и контроль в управлении организаций жилищной сферы / Н.И. Трухина, Е.А. Погребенная // Труд и социальные отношения. – 2010. – № 3. – С. 57-62.

Bibliographic references:

1. Trukhina N.I. Scientific aspects of management of real estate in the housing sector : monograph / N.I. Trukhina. – Voronezh: Publishing house of Voronezh State University, 2006. – 359 p.

2. Trukhina N.I. Development of innovations and mechanisms of their distribution at the enterprises of the construction industry // N.I. Trukhina, E.Y. Okolelova, O.V. Kornitskaya. – Management of economic systems : Electronic scientific journal. – 2013. – № 12 (60). – P. 93.

3. Trukhina N.I. Features of planning and control of the activities of housing management organizations (on the example of the Voronezh region) / N.I. Trukhina, E.A. Pogrebennaya // Real Estate: Economics, Management. – 2010. – № 1/2. – P. 57-62.

4. Trukhina N.I. Strategic Planning of Housing Organizations in Modern Conditions / N.I. Trukhina, V.N. Barinov // FES: Finances. Economy. Strategy. – 2012. – № 32 (51). – P.42-45.

5. Trukhina N.I. The organizational and economic mechanism of planning and control in the management of housing real estate : monograph / N.I. Trukhina, E.A. Pogrebennaya. – Rostov-on-Don: Publishing house of Rostov State Building University, 2010. – 164 p.

6. Trukhina N.I. Economic methods of property management : Textbook / N.I. Trukhina, V.Y. Mishchenko, O.K. Meshcheryakova. – Voronezh: Publishing house of Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering, 2003. – 114 p.

7. Trukhina N.I. Managing an investment project for the reproduction of real estate taking into account the risks / N.I. Trukhina, I.I. Chernyshikhina // Journal of the MGSU Bulletin. – 2012. – № 9. – P. 227-223.

8. Trukhina N.I. Planning and control in the management of housing organizations / N.I. Trukhina, E.A. Pogrebennaya // Journal of Labor and Social Relations. – 2010. – № 3. – P. 57-62.

Spisok ispol'zovannoy literatury:

1. Trukhina N.I. Nauchnyye aspekty upravleniya obyektami nedvizhimosti v zhilishchnoy sfere: monografiya / N.I. Trukhina. – Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta, 2006. – 359 s.
2. Trukhina N.I. Razvitiye innovatsiy i mekhanizm ikh rasprostraneniya na predpriyatiyakh stroyindustrii // E.Y. Okolelova, N.I. Trukhina, O.V. Kornitskaya. – Upravleniye ekonomicheskimi sistemami : Elektronnyy nauchnyy zhurnal. – 2013. – № 12 (60). – S. 93
3. Trukhina N.I. Osobennosti planirovaniya i kontrolya deyatel'nosti upravlyayushchikh organizatsiyey zhilishchnoy sfery (na primere Voronezhskoy oblasti) / N.I. Trukhina, Ye.A. Pogrebennaya // Nedvizhimost': ekonomika, upravleniye. – 2010. – № 1/2. – S. 57-62.
4. Trukhina N.I. Strategicheskoye planirovaniye deyatel'nosti organizatsiy zhilishchnoy sfery v sovremennykh usloviyakh / N.I. Trukhina, V.N. Barinov // FES: Finansy. Ekonomika. Strategiya. – 2012. – № 32 (51). – S. 42-45.
5. Trukhina N.I. Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm planirovaniya i kontrolya v upravlenii zhilishchnoy nedvizhimost'yu : monografiya / N.I. Trukhina, Ye.A. Pogrebennaya. – Rostov n/D: Izd-vo Rost. gos. Stroit. un-ta, 2010. – 164 s.
6. Trukhina N.I. Ekonomicheskiye metody upravleniya imushchestvennym kompleksom : Ucheb. posobiye / N.I. Trukhina, V.Y. Mishchenko, O.K. Meshcheryakova. – Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gos. Arkh.-stroit. un-ta, 2003. – 114 s.
7. Trukhina N.I. Upravleniye investitsionnym proyektom vosproizvodstva nedvizhimosti s uchetom riskov / N.I. Trukhina, I.I. Chernyshikhina // Vestnik MGSU. – 2012. – № 9. – S. 227-233.
8. Trukhina N.I. Planirovaniye i kontrol' v upravlenii organizatsiy zhilishchnoy sfery / N.I. Trukhina, Ye.A. Pogrebennaya // Trud i sotsial'nyye otnosheniya. – 2010. – № 3. – S. 57-62.

РАЗДЕЛ 3. ЭКОНОМИКА ОТРАСЛЕЙ И ТЕРРИТОРИЙ

УДК 332.8

О.К. Мещерякова, В.Я. Мищенко, М.А. Мещерякова*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ РОССИИ

(Воронежский государственный технический университет, Россия)

В статье рассмотрено неудовлетворительное нынешнее состояние жилищно-коммунального хозяйства России, требующее радикального изменения в системе ее управления, с целью более результативного развития на базе современных методов и механизмов. Авторами предложена модель сценарного подхода к взаимодействию функциональных сегментов рассматриваемой сферы экономики (коммунальный комплекс, жилищный комплекс, управляющие структуры, потребитель), позволяющая через их взаимную интеграцию выбрать наиболее эффективный вариант, с учетом отраслевых и региональных особенностей территорий. Каждый сценарий обеспечивает определенную привлекательность вложений для инвесторов в инновационные разработки и проекты с целью повышения эффективности работы предприятий отрасли, а также качества и номенклатуры жилищно-коммунальных услуг и, как следствие, удовлетворенности потребителя.

Ключевые слова: жилищный комплекс, коммунальный комплекс, управление, потребитель, инвестиции, привлекательность, качество жилищно-коммунальных услуг.

Abstract: The article considers the unsatisfactory current state of the housing and communal services of Russia, which requires a radical change in the system of its management, with the aim of more effective development on the basis of modern methods and mechanisms. The authors propose a model of a scenario approach to the interaction of functional segments of the economic sphere under consideration (communal complex, housing complex, managing structures, consumer), which, through their mutual integration, select the most effective option, taking into account the sectoral and regional features of the territories. Each scenario provides a certain attractiveness of investments for investors in innovative developments and projects in order to increase the efficiency of the industry's enterprises, as well as the quality and nomenclature of housing and communal services and as a result of customer satisfaction.

Keywords: housing complex, communal complex, control, consumer, investments, attractiveness, quality of housing and communal services.

ВВЕДЕНИЕ

Сохраняющееся проблемное состояние жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) России обусловлено неэффективной системой управления, нескоординированной тарифной политикой, огромными задолженностями и дотациями, необоснованными издержками и отсутствием экономических стимулов по их снижению, наличием монопольных компаний и неразвитостью конкуренции, высокой степенью износа основных фондов, неэффективной работой предприятий, большими потерями материальных ресурсов, отсутствием новых технологий.

В подобных условиях для выхода из сложившейся ситуации необходимо формирование новой организационно-экономической системы управления жилищно-коммунальным хозяйством. Она должна основываться на современных организационных структурах, учитывать

*** МЕЩЕРЯКОВА Ольга Константиновна – д.э.н., доцент, профессор кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета**
МИЩЕНКО Валерий Яковлевич – д.т.н., профессор, заведующий кафедрой технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета
МЕЩЕРЯКОВА Мария Александровна – к.э.н., старший преподаватель кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета
Рецензент – МОСКОВЦЕВ В.В. – к.т.н., д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента ЛГТУ, Изобретатель СССР

принципиальные изменения в содержании и методах управления и быть направленной на повышение привлекательности для инвесторов, с целью более эффективного функционирования отрасли предоставления жилищно-коммунальных услуг населению.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Исходя из обозначенных задач, возможно рассматривать систему управления жилищно-коммунальным хозяйством через взаимодействие функциональных блоков данной сферы экономики с учетом территориальных и отраслевых особенностей каждого региона.

Функционально жилищно-коммунальное хозяйство можно разделить на четыре крупных блока [1, 5]:

A – коммунальный комплекс,
B – жилищный комплекс,
C – управление,
D – потребитель.

Каждый из этих блоков выполняет специфические функции и имеет собственные цели, порой несопоставимые между собой. Учитывая особенности рассматриваемых блоков, можно заметить, что они разделены между собой достаточно серьезными барьерами, но при этом допускают взаимное интегрирование. В различных условиях функционирования возможны восемь различных вариантов взаимодействия этих блоков (рис. 1), каждый из которых будет иметь различную эффективность функционирования. Рассмотрим их более подробно [1].

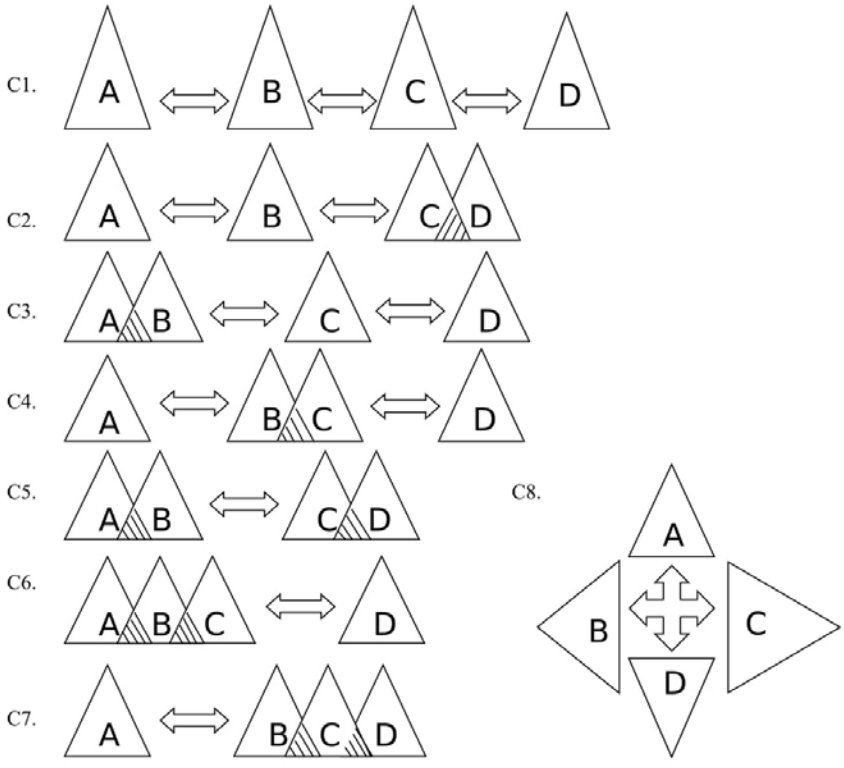


Рисунок 1 – Возможные сценарии интеграции функциональных блоков сферы жилищно–коммунального хозяйства

Сценарий C1 – когда все блоки разделены между собой, каждый из них преследует свои цели и зачастую не координируется их деятельность относительно друг друга. В настоящее время такой вариант достаточно часто встречается в нашей стране. Его характеризует в процессе функционирования сферы жилищно-коммунального хозяйства не только более низкая эффективность, но и такая же привлекательность для инвесторов каждого блока в отдельности и всего комплекса в целом.

Сценарий C2 – когда взаимосвязаны между собой блоки управление и потребитель, а остальные блоки остаются разделенными. При таком варианте деятельность управляющей структуры в первую очередь направлена именно на потребности потребителя, а жилищный и коммунальный комплекс воспринимаются как внешние условия – без возможности воздействовать на них. Барьер между коммунальным и жилищным комплексом приводит к нарастанию потерь при входе в интеграционный блок «управление – потребитель», которые он уже не в состоянии преодолеть.

Сценарий C3 – представляет собой взаимодействие коммунального и жилищного комплекса, при этом блоки «управление» и «потребитель» остаются отделенными. Чаще всего интеграция первых двух блоков является частичной. Так как коммунальный комплекс представляет собой совокупность трех крупных объединений: генерирующие компании, транспортные и распределительные, то интеграция жилищного и коммунального комплексов в основном возможна лишь в части распределительных компаний, гораздо реже в полной мере, что соответствует лишь тем территориям, где происходит генерация тепло-, энергоносителей. Несоответствие спроса и предложения характеризует рассматриваемую ситуацию интеграции. В данном случае на достижение собственных целей ориентируется блок «управление», что позволяет ему увеличивать штаты сотрудников, также происходит перераспределение денежных средств из производственной сферы в непроизводственную.

Сценарий C4 – представляет собой взаимосвязь жилищного комплекса и управления – комму-

нальный комплекс и потребитель остаются от них отделенными. Развивающаяся в России система товариществ собственников жилья и жилищно-строительных кооперативов идет по данному сценарию. От первой ситуации он отличается большей управляемостью и ориентацией на нужды жилищного комплекса. При этом эффективность функционирования остается по-прежнему недостаточно высокой. Существующие при данном сценарии барьеры между коммунальным комплексом, интегральном блоком и потребителем не позволяют эффективно развиваться всему комплексу в целом, что значительно снижает привлекательность ЖКХ, как с позиции инвестирования, так и внедрения инноваций. Если рассматривать европейские страны, то в них данный сценарий получил наибольшее распространение, так как наиболее прост в развертывании в уже существующей жилищно-коммунальной системе и внедрении, что без возможности модернизации весьма актуально для «старых» городов и районов.

Похожая ситуация складывается в комплексе и при сценарии С5 – когда взаимосвязаны блоки жилищного и коммунального комплексов; управление и потребитель. Хотя рассматриваемый сценарий характеризуется большим соответствием максимально возможных нагрузок на инфраструктуру и потребление, но отрыв этого блока потребителей услуг и управляющей структуры, которая более ориентирована именно на интересы рыночных отношений, нежели на возможности жилищных объектов и коммунальной инфраструктуры, вызывает несоответствие потребностей со стороны спроса и предложения. Это может вызывать дисбаланс двух видов:

– первый – если в данном секторе оказывается потребителей гораздо больше, чем на это рассчитана жилищная и коммунальная инфраструктуры. Тогда мощности комплекса не справляются с нагрузкой и быстро выходят из строя. В результате потребители получают услуги более низкого качества, и при этом возможны сбои и отказы системы;

– второй – если в данном секторе оказывается потребителей гораздо меньше, чем на это рассчитана жилищная и коммунальная инфраструктуры. В результате простаивают мощности комплекса, процент нагрузки созданной системы оказывается крайне низким, и в результате период окупаемости сильно затягивается или вовсе окупаемость первоначальных затрат становится невозможной.

Такой сценарий возможен лишь при осуществлении нового строительства, так как внести изменения для подобной интеграции блоков на существующей застройке не всегда возможно.

Сценарий С6 – характеризуется сочетанием первых трех блоков в отрыве от блока «потребитель». В соответствии с ранее представленными особенностями такой вариант характеризуется более высокой эффективностью функционирования комплекса и заинтересованностью инвесторов в инновационных проектах. К несоответствию предложения ожиданиям приводит отрыв от интересов потребителей, но это не всегда имеет негативные последствия в условиях монопольных компаний. Такой сценарий возможен лишь при возведении новых микрорайонов и на территориях, где возможна генерация хотя бы нескольких из основных тепло-, энергоносителей.

Сценарий С7 – интеграция трех блоков в отрыве от коммунального комплекса. Такой подход более доступен для большинства регионов России и характерен для крупных управляющих компаний. Он характеризуется достаточно высокой эффективностью деятельности и привлекательностью предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства. При данном сценарии жилищный комплекс и управление ориентированы на потребности потребителей, коммунальный комплекс рассматривается как внешние неуправляемые условия. Однако исследуемая отрасль экономики, определяя задачи удовлетворения потребности населения, иногда создает ситуацию, при которой на конкретной территории в погоне за интересами потребителей не соотносится жилищный комплекс с возможностями коммунального комплекса. В результате повышается количество отказов и сбоев коммунальной инфраструктуры, и, как следствие, происходит снижение качества предоставляемых услуг, рост тарифов не только на коммунальные услуги, но и на находящиеся в зависимости от их стоимости жилищные услуги. В США и некоторых европейских странах рассматриваемая ситуация имеет место. Для интенсивно развивающихся городских территорий, особенно крупных городов, она достаточно хорошо подходит, в результате чего в таких городах наравне представлены как существующая застройка, так и вновь возводимые микрорайоны. Рассматриваемая форма интеграции гармонично развивает город, дает возможность контроля и координации работы всей сферы жилищно-коммунального хозяйства, при этом, в отличие от четвертой ситуации, требует наличия более крупных структур в ЖКХ.

Сценарий С8 – представляет собой полную интеграцию всех четырех блоков. Следует отметить, что подобный сценарий обладает наивысшей эффективностью деятельности и привлекательностью для инвесторов, но при этом в большинстве регионов России его применение невозможно, так как для его реализация требуется наличие на территории региона генерирующих компаний основных тепло-, энергоносителей.

Частичное применение данной интеграции основных блоков уместно, если на территории региона существуют генерирующие компании по одному или нескольким видам основных тепло-, энергоносителей, а остальные ресурсы закупаются у сторонних предприятий. Рассматривая восьмую ситуацию взаимодействия функциональных блоков, особенно следует учитывать масштаб региона. Так, при малом количестве потребителей на подобном интегрированном жилищно-коммунальном рынке реализация предлагаемого сценария видится нецелесообразной, так как затраты на содержание жилищного и коммунального комплексов в расчете на одного потребителя приведут к тому, что величина тарифа за услуги окажется выше, чем при прочих ситуациях интеграции. Такая ситуация интеграции характерна для городов-спутников Америки, каждый из которых самостоятельно и независимо от внешних партнеров решает собственные проблемы, но при этом цена жизни населения там значительно выше. При этом они все же находят своего покупателя в соответствии с определенным уровнем дохода населения, комфорт и качество оказания услуг становятся приоритетнее стоимости оказываемых услуг. Для российских условий данная ситуация интеграции наиболее подходит закрытым элитным коттеджным поселкам.

Таким образом, при прочих равных условиях и с учетом ограничений, описанных выше, можно утверждать, что для существующей застройки в районах, где невозможно провести полномасштабную реновацию, наиболее эффективным сценарием интеграции будет С4, если в регионе возможно проведение обновления инфраструктуры, наиболее эффективным вариантом будет С5. При возведении инфраструктуры и жилищных объектов с нуля в районах новой застройки

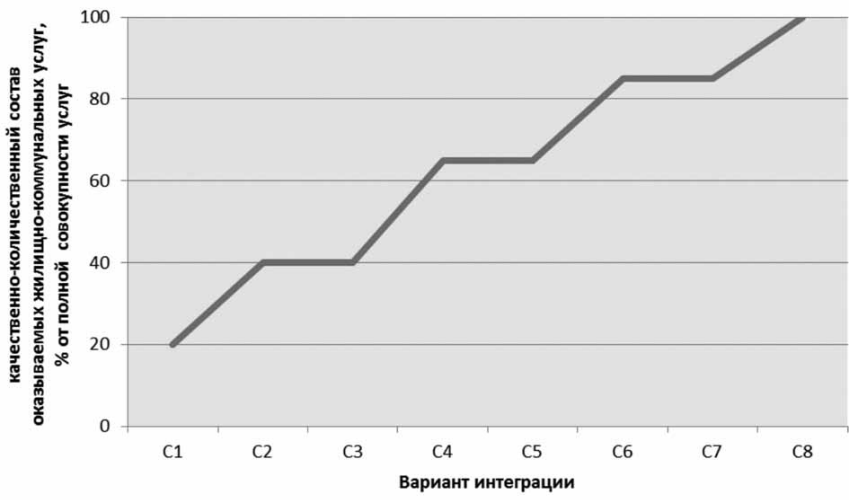


Рисунок 2 – Качественно-количественный состав оказываемых ЖКУ по сценариям интеграции функциональных блоков

оптимально применять наиболее эффективные (в сравнении с остальными) сценарии С7 и С8 с учетом наличия на территории комплекса возможностей для генерирования основных видов тепло-, энергоносителей.

Остальные сценарии интеграции обладают меньшей эффективностью функционирования, а также удовлетворенностью участников рассматриваемого процесса. Однако это не всегда негативно сказывается на эффективности деятельности отдельно взятых компаний ввиду их монопольного положения на рынке, но всегда отрицательно сказывается на уровне качества оказываемых услуг и, как следствие, на качестве жизни населения и росте социальной напряженности в том или ином регионе.

В результате получаем один из восьми сценариев взаимодействия основных блоков ЖКХ, каждый из которых характеризуется не только свойственным ему типом формирования и управления, стоимостью создания, но и соответствующей величиной тарифов, уровнем предлагаемых услуг, включая сведения о количестве качественных услуг, которыми предприятия данной отрасли готовы обеспечить потребителей.

В зависимости от реализуемого сценария интеграции в системе также меняется величина тарифа и его структура по функциональным блокам ЖКХ. Таким образом, несмотря на то, что при некоторых сценариях интеграции величина тарифа оказывается одинаковой, эффективность использования полученных от потребителей денежных средств различна за счет их направления на те или иные стороны деятельности сферы жилищно-коммунальных услуг.

С другой стороны, величина тарифа – не единственный показатель, имеющий значение для потребителей. В некоторых сегментах потребителей ЖКУ приоритетным является качество и количество оказываемых услуг (рис. 2) [1, 4, 5].

Так, при сценарии интеграции С8 потребитель получает полный спектр жилищно-коммунальных услуг высокого качества.

Сценарии С6 и С7 характеризуются меньшим количеством услуг, но все еще высокого качества. При сценариях С4 и С5 качество оказываемых услуг и их перечень значительно сокращаются, при этом уровень остается достаточным и для определенных сегментов потребителей приемлемым и оптимальным.

Сценарии С1, С2 и С3 характеризуются малым количеством оказываемых услуг, при этом их качество может в значительной

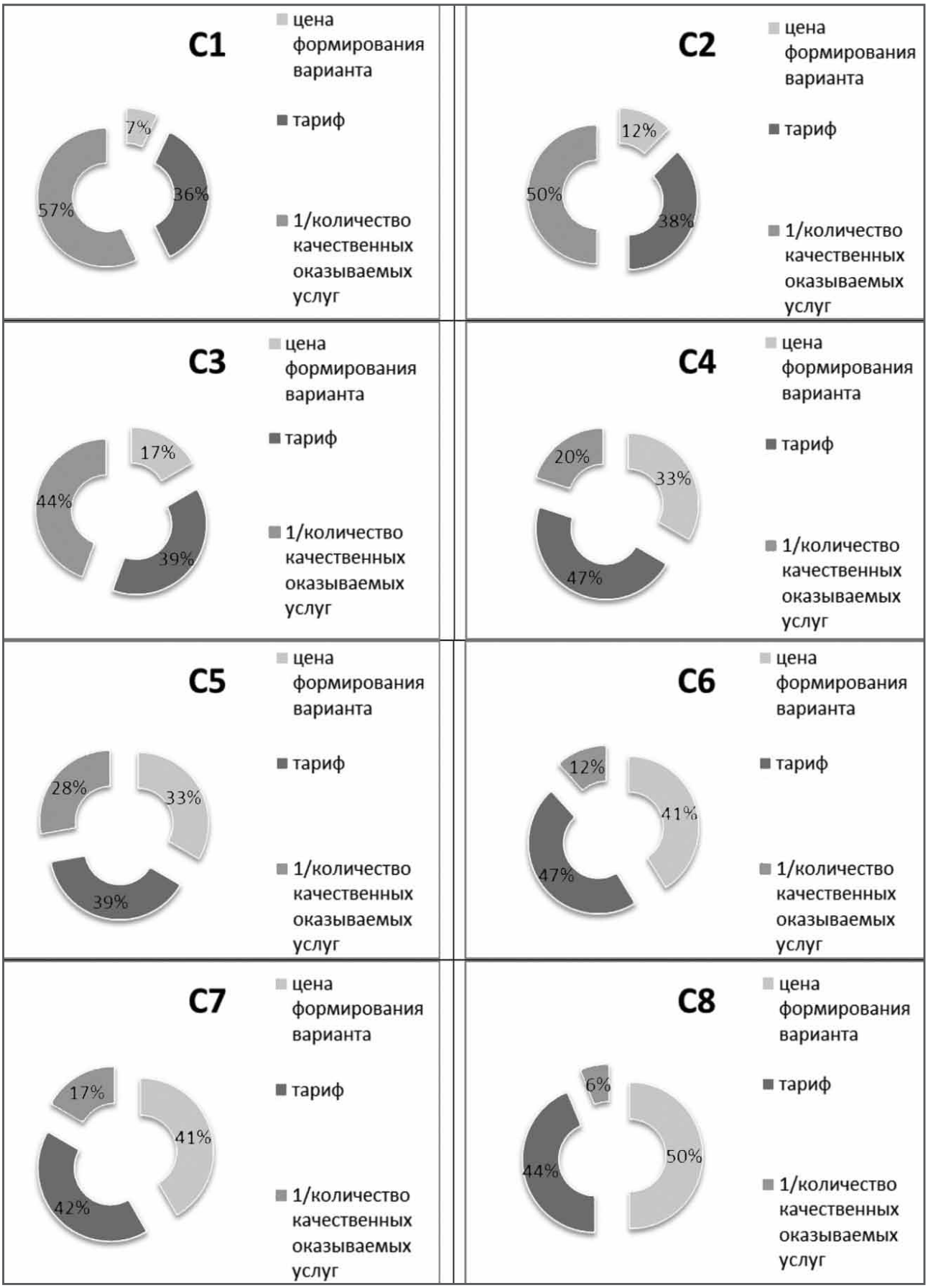


Рисунок 3 – Сочетание основных характеристик сценариев взаимодействия основных блоков ЖКХ

степени варьироваться в зависимости от прочих условий функционирования сферы жилищно-коммунального хозяйства. Но при определении эффективности применения того или иного сценария интеграции необходимо рациональное сочетание всех вышеописанных характеристик. На рисунке 3 показано сочетание параметров по сценариям взаимодействия рассматриваемых блоков [5].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая представленное исследование, можно заключить, что при прочих равных условиях наиболее эффективным вариантом интеграции, при наличии в регионе возможностей для его формирования, является сценарий С7, характеризующийся наиболее оптимальным сочетанием выходных показателей деятельности жилищно-коммунального хозяйства (цена формирования сценария, тариф, количество качественно оказываемых жилищно-коммунальных услуг).

Рассмотренный сценарный подход, использующий предлагаемую систему управления функциональными блоками жилищно-коммунального хозяйства, позволяет учесть интересы всех основных участников предоставления и потребления жилищно-коммунальных услуг.

Список использованной литературы:

1. Мещерякова О.К. Формирование рациональных вариантов управления жилищно-коммунальной сферой в России / О.К. Мещерякова. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. – 186 с.
2. Мещерякова О.К. Формирование факторного пространства инновационно-инвестиционной привлекательности сферы услуг ЖКХ / О.К. Мещерякова, В.Я. Мищенко // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегии. – 2014. – № 8. – С. 23-26.
3. Мещерякова О.К. Инвестирование в объекты жилищно-коммунального хозяйства / О.К. Мещерякова // Вестник Московского государственного строительного университета. – 2011. – № 6. – С. 239-243.
4. Мещерякова О.К. Основные направления формирования инновационно-инвестиционной привлекательности жилищно-коммунальной сферы / О.К. Мещерякова. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. – 274 с.
5. Хрусталев Б.Б. Научные аспекты формирования инновационно-инвестиционной привлекательности предприятий жилищно-коммунальной сферы / Б.Б. Хрусталев, О.К. Мещерякова. – Пенза: Изд-во ПГУАС, 2016. – 217 с.

Bibliographic references:

1. Meshcheryakova O.K. Formation of rational options for managing the housing and communal sphere in Russia / O.K. Meshcheryakova. – Voronezh: Publishing and Polygraphic Center «Scientific Book», 2012. – 186 p.
2. Meshcheryakova O.K. Formation of the factor space of the innovative and investment attractiveness of the utility sector / O.K. Meshcheryakova, V.Ya. Mischenko. – FES: Finance. Economics. Strategy. – 2014. – № 8. – P. 23-26.
3. Meshcheryakova O.K. Investing in housing and utilities facilities / O.K. Meshcheryakova // Bulletin of the Moscow State University of Civil Engineering. – 2011. – № 6. – P. 239-243.
4. Meshcheryakova O.K. The main directions of the formation of innovative and investment attractiveness of housing and communal services / O.K. Meshcheryakova. – Voronezh: Publishing and Polygraphic Center «Scientific Book», 2012. – 274 p.
5. Khrustalev B.B. Scientific aspects of formation of innovative and investment attractiveness of enterprises of housing and communal services / B.B. Khrustalev, O.K. Meshcheryakova. – Penza: Publishing house of Penza state University of architecture and construction, 2016. – 217 p.

Spisok ispol'zovannoy literatury:

1. Meshcheryakova O.K. Formirovaniye ratsional'nykh variantov upravleniya zhilishchno-kommunal'noy sferoy v Rossii / O.K. Meshcheryakova. –Voronezh: Izdatel'sko-poligraficheskiy tsentr «Nauchnaya kniga», 2012. – 186 s.
2. Meshcheryakova O.K. Formirovaniye faktornogo prostranstva innovatsionno-investitsionnoy privlekatel'nosti sfery uslug ZHKKH / O.K. Meshcheryakova, V.Y. Mishchenko // FES: Finansy. Ekonomika. Strategii. – 2014. – № 8. – S. 23-26.
3. Meshcheryakova O.K. Investirovaniye v ob»yekty zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva / O.K. Meshcheryakova // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo stroitel'nogo universiteta. – 2011. – № 6. – S. 239-243.
4. Meshcheryakova O.K. Osnovnyye napravleniya formirovaniya innovatsionno-investitsionnoy privlekatel'nosti zhilishchno-kommunal'noy sfery / O.K. Meshcheryakova. – Voronezh: Izdatel'sko-poligraficheskiy tsentr «Nauchnaya kniga», 2012. – 274 s.
5. Khrustalev B.B. Nauchnyye aspekty formirovaniya innovatsionno-investitsionnoy privlekatel'nosti predpriyatiy zhilishchno-kommunal'noy sfery / B.B. Khrustalev, O.K. Meshcheryakova. – Penza: Izd-vo PGUAS,2016. – 217 s.

РАЗДЕЛ 4. АРХИТЕКТУРА И СТРОИТЕЛЬСТВО

УДК 69:658.5

Д.А. Казаков, А.Н. Ткаченко, А.Н. Василенко, И.Е. Спивак*

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СТРОИТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ЗАКАЗЧИКА И ПОДРЯДЧИКА ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ОБЪЕКТОВ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА

(Воронежский государственный технический университет, Россия)

Рассмотрены и установлены причины возникновения проблем во взаимоотношениях заказывающих предприятий нефтегазового комплекса с подрядными строительными организациями. Авторами сделан вывод о том, что при строительстве объектов нефтегазового комплекса возникает ряд нестыковок в нормативных документах, которые в значительной степени затрудняют осуществление строительного контроля как на объектах капитального строительства в целом, так и на объектах нефтегазового комплекса в частности.

Учитывая, что юридически субподрядчик – другое лицо, авторы отмечают, что ни Гражданским, ни Градостроительным кодексом не указывается перечень функций и степень ответственности для «других лиц», в том числе и в отношении функций строительного контроля. Заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу претензии по договорам, заключенным с ними подрядчиком.

Авторы считают неправильным практику генеральных подрядных организаций, традиционно получающих подряды в области нефтегазового строительства, которые отдают 100 % объемов работ на субподряд, то есть другим лицам. Много случаев, в которых так называемый генподрядчик выдает субподрядчику доверенность на представление его функций в части строительного контроля или взаимодействия с заказчиком в полной мере. Действительно, это формально законом не запрещено. Однако в чем заключается участие такого генподрядчика в процессе строительства, кроме получения какой-то доли прибыли?

Предложены пути решения нарушения взаимодействий и повышения ответственности проектных и подрядных организаций.

Предлагаемые мероприятия позволят наладить механизм коммуникаций в строительстве объектов нефтегазовой промышленности и повысить уровень качества строительной продукции.

Ключевые слова: строительство объектов нефтегазового комплекса, строительный контроль, генеральный подрядчик, субподрядчик, строительное законодательство.

Abstract: Considered and established causes of problems in relations between the Contracting oil and gas companies with contractors. The authors concluded that the construction of oil and gas facilities, a number of inconsistencies in the regulations, which greatly complicate the construction supervision on the facilities of capital construction in General and on oil and gas facilities in particular.

Taking into account that legally the subcontractor is another person, the authors note that neither the Civil Code nor the Town Planning Code specifies the list of functions and the degree of responsibility for «other persons», including those related to construction control functions. The customer and the subcontractor shall not be entitled to lodge claims against each other under contracts concluded with them by the contractor.

The authors consider the practice of general contracting organizations traditionally receiving contracts in the field of oil and gas construction to be 100% of the scope of work for subcontracting, that is to say to others, incorrect. There are many cases in which the so-called general contractor issues a power of attorney to the subcontractor to represent his functions in terms of construction control or interaction with the customer in full. Indeed, it is formally forbidden by law. However, what is the participation of such a general contractor in the construction process, in addition to gaining some share of profits?

*** КАЗАКОВ Дмитрий Александрович – к.т.н., доцент кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета**
ТКАЧЕНКО Александр Николаевич – к.т.н., доцент, профессор кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета
ВАСИЛЕНКО Анна Николаевна – доцент кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета
СПИВАК Ирина Евгеньевна – ст. преподаватель кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета
Рецензент – БОЛОТСКИХ Л.В. – к.т.н., директор ООО «СтройВектор»

The ways of solving the violation of interactions and increasing the responsibility of design and contract organizations are suggested.

The proposed measures will allow to establish a communication mechanism in the construction of oil and gas industry facilities and improve the quality of construction products.

Keywords: construction of oil and gas facilities, construction control, general contractor, subcontractor, construction legislation.

ВВЕДЕНИЕ

Взаимоотношения между инвестором, заказчиком и подрядчиком всегда являлись предметом жарких дискуссий в строительной среде.

Обязанности каждого из участников инвестиционно-строительного процесса определяются положениями градостроительного кодекса и его подзаконными актами. Однако взаимоотношения заказчика и подрядчика в первую очередь регулируются положениями Гражданского кодекса РФ, и отношения, обусловленные договором строительного подряда, играют ключевую роль в процессе организации строительства, реконструкции и капитального ремонта.

Договор подряда по своей универсальной правовой природе является соглашением на выполнение работ, имеющим своей целью изготовление индивидуально-определенной вещи, выполнение иной работы с передачей прав на результат работ заказчику. Существенным признаком договора подряда, отграничивающим его от иных обязательств, в результате которых у одной из сторон возникает вещное право на имущество, является наличие такого обязательного элемента, как выполнение работ, направленных на изготовление вещи или создание иного материального результата именно по заданию заказчика.

Анализ существующей практики строительства объектов нефтегазового комплекса указывает на ряд нестыковок в нормативных документах, существование которых в значительной степени затрудняет осуществление строительного контроля как на объектах капитального строительства в целом, так и на объектах нефтегазового комплекса в частности.

ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЗАКАЗЧИКА И ПОДРЯДЧИКА

При организации и проведении строительного контроля в строительстве объектов нефтяной и газовой промышленности как ни в какой другой отрасли оказывают влияние существующие на сегодняшний день вопросы законодательного регулирования этой деятельности. Это в первую очередь связано с тем фактом, что предприятия комплекса являются крупными заказывающими организациями (корпорациями), неминуемо взаимодействующими с большим количеством контрагентов.

Важно отметить, что подавляющее большинство предприятий нефтегазового комплекса являются заказывающими предприятиями, осуществляющими проведение строительного контроля Заказчика.

Анализ состояния дел в строительстве объектов нефти и газа показал значительные проблемы в организации инвестиционно-строительной деятельности, в основе которых лежат взаимоотношения заказчика и подрядчика, а также несовершенство законодательного регулирования этих отношений.

По оценкам экспертов отрасли Подрядчиком документально не подтверждается выполнение:

– установленных проектом видов работ – 8-10 %;

– контрольных мероприятий из состава строительного контроля лица, осуществляющего строительство, – 25-30 %.

При оформлении Подрядчиком исполнительной документации:

– по результатам строительного контроля Заказчика не подтверждается выполнение контрольных мероприятий – 50-60 %;

– подтверждается выполнение Подрядчиком работ, которые подлежат оплате и оформляются в объеме от требуемого, – 40-60 %;

– общие и специальные журналы работ ведутся небрежно и, как правило, не подтверждают проведение необходимых процессов контрольных мероприятий.

При этом заказчиком оплачиваются работы в полном объеме, в результате чего подрядные организации при работе с постоянным заказчиком получают прибыль в 2-2,5 раза больше, чем им заложена.

Причины такого положения заключаются в следующем:

1. Система взаимодействия участников строительства ориентирована на «освоение» финансовых средств заказчика, а не на удовлетворение его потребностей;

2. Основная цель подрядчика – получение максимальной прибыли, даже если это связано с нарушением законодательных, нормативных и проектных требований;

3. Недостаточность технической подготовленности персонала подрядных и проектных, инжиниринговых организаций;

4. Недостаточность контроля заказчика.

Существующая структура взаимоотношений заказчика и подрядчика во многом определяется финансовой составляющей, которая, в свою очередь, не может быть реализована без надлежащего выполнения функций строительного контроля (см. рис. 1).

Так, оплата выполненных работ предполагает их приемку и оформление форм КС-2 и КС-3, которые невозможны без документирования контрольных мероприятий по установленным процедурам (акты и журналы).

Однако нередки случаи, в которых указанный порядок нарушается. Это приводит к возникновению следующих рисков заказчика:

– риски невыполнения работ, предусмотренных проектом;

– риски нарушения законодательных и нормативных требований;

– финансовые риски, в том числе:

• риск оплаты работ, выполненных с низким уровнем безопасности и качества;

• риск оплаты невыполненных работ.

Для снижения указанных рисков необходимо:

– планирование исполнительной документации до начала работ;

– разработка необходимой организационно-технической документации на выполнение установленных проектом видов работ и контрольных мероприятий;

– качественное ведение исполнительной документации непосредственно при производстве работ;

– определение контрольных точек для организаций, осуществляющих контрольные и надзорные функции.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 753 Гражданского кодекса РФ [1] при получении извещения о готовности продукции заказчик должен немедленно приступить к ее приемке.

Однако процедурой контрольных мероприятий предусматривается «совместное освидетельствование», т. е. функционал сдающей и принимающей сторон одинаков.

Осуществление строительства возможно двумя способами: это хозяйственный и подрядный способы, в связи с чем возникает разница между понятиями «застройщик» и «заказчик».

Рисунок 1 – Этапы взаимодействия Заказчика и Подрядчика

Федеральным законом от 28 ноября 2011 года № 337-ФЗ [2] внесены изменения в ст. 53 Гражданского кодекса РФ, заключающиеся в замене термина «заказчик» на термин «технический заказчик».

В случае ведения строительства хозяйственным способом Застройщик выступает лицом, осуществляющим строительство.

При осуществлении строительства подрядным способом в момент подписания договора подряда (строительного подряда) Застройщик принимает на себя роль Заказчика.

Исторически сложившаяся схема строительного контроля представлена на рисунке 2.

Данная схема не соответствует требованиям положений Гражданского кодекса РФ, так как фигура субподрядчика законом не оговаривается.

Соответственно, традиционная схема организации строительного контроля в части взаимодействия Заказчика и Подрядчика освобождает субподрядные организации от контроля строительного процесса.

В соответствии с указаниями Гражданского кодекса РФ договор подряда (строительного подряда) заключается только между двумя сторонами: Заказчиком и Подрядчиком.

Таким образом, отношений «генподрядчик и субподрядчик» законодательно не предусмотрено. Участниками строительства являются:

– организатор строительства – застройщик или привлеченный им технический заказчик;

– подрядчик (генеральный подрядчик) – лицо, осуществляющее строительство.

При этом самоконтроль исполнителя (контроль лица, осуществляющего строительство) – обязательная функция подрядчика.

Однако положениями статьи 706 Гражданского кодекса РФ предусматривается возможность привлечения Подрядчиком для выполнения договора подряда других лиц. Таким образом, субподрядчик – другое лицо.

Важно отметить, что ни Гражданским, ни Градостроительным кодексом не указывается перечень функций и степень ответственности для «других лиц», в том числе и в отношении функций строительного контроля. Заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу претензии по договорам, заключенным с ними подрядчиком (статья 706 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 52 Градостроительного кодекса РФ [3] «лицо, осуществляющее

строительство, вправе выполнить отдельные работы самостоятельно или с привлечением других лиц».

Градостроительному кодексу вторит п. 5.1 СП 48.13330.2011 «Организация строительства» [4]: «С целью осуществления строительства на основании договора застройщик (заказчик) привлекает для выполнения работ в соответствии с действующим законодательством подрядчика (генподрядчика) в качестве лица, осуществляющего строительство».

Относительно вольная трактовка вышеприведенных положений позволила сформироваться довольно пагубной практике организации так называемого «генподряда». Эта практика заключается в том, что отдельная часть подрядных организаций, традиционно получающая подряды в области нефтегазового строительства, отдает 100 % объемов работ на субподряд, то есть другим лицам. Особой изощренностью в данном вопросе отличаются случаи, в которых так называемый генподрядчик выдает субподрядчику доверенность на представление его функций в части строительного контроля или взаимодействия с заказчиком в полной мере. Действительно, это формально законом не запрещено. Однако в чем заключается участие такого генподрядчика в процессе строительства, кроме получения какой-то доли прибыли?

Кроме того, отсутствие предусмотренной законодательно возможности взаимодействия Заказчика и субподрядчика в рассмотренной выше схеме делает практически невозможным осуществление строительного контроля.

Одним из вариантов решения рассмотренной проблемы является включение Заказчиком в Договор строительного подряда обязательного условия выполнения Подрядчиком определенного объема работ самостоятельно.

Рисунок 2 – Традиционная схема организации строительного контроля

Сложившееся положение косвенно закреплено и Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 года № 624 [5], в составе которого приводится п. 33 – «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».

Пунктом 3 «Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 468 [6], предусматривается проведение строительного контроля:

– лицом, осуществляющим строительство (далее – подрядчик);

– застройщиком, заказчиком либо организацией, осуществляющей подготовку проектной документации и привлеченной заказчиком (застройщиком) по договору для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации) (далее – заказчик).

Однако в других документах участие Подрядчика значится куда в меньшей степени. Например, в упомянутом ранее Приказе № 624 [5] присутствует п. 32 «Работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем», то есть фактически речь идет о строительном контроле Заказчика. При этом такой вид работ, как строительный контроль лица, осуществляющего строительство, в этот перечень не включен.

С 1 июля 2017 года Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 372-ФЗ [7] внесены изменения, касающиеся понимания участников строительного процесса, в обязанности которых вменено осуществление строительного контроля.

В результате рассмотренных выше процессов выполнение строительного контроля было сосредоточено на фигуре технического заказчика как лица, привлекаемого застройщиком для организации строительства. При этом генеральный подрядчик, являющийся фактическим заказчиком по отношению к привлекаемым им субподрядчикам, оказался освобожденным от ответственности за проведение строительного контроля.

В итоге мы имеем:

– системный самоконтроль, т. е. контроль лица, осуществляющего строительство, отсутствует, а цель несистемного самоконтроля представляет собой изготовление минимального набора исполнительной документации, при наличии которого Заказчик готов принимать и оплачивать выполненные работы;

– самоконтроль исполнителя в значительной мере подменен внешним контролем.

Глубокий анализ существующего положения дел в строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов нефтяных и газовых предприятий, проведенный специалистами отрасли, позволил разработать модифицированную схему организации строительного контроля заказчика (рис. 3), учитывающую законодательные требования и обеспечивающую выполнение контроля подрядными организациями на каждом этапе.

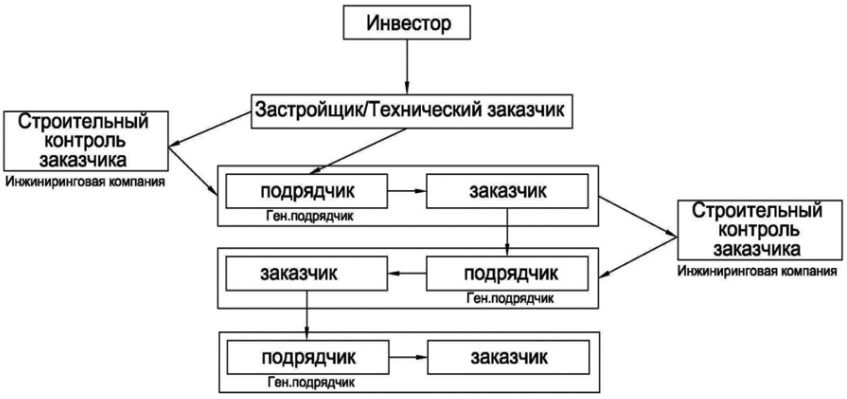


Рисунок 3 – Модифицированная схема организации строительного контроля Заказчика

Данная схема учитывает положения статей 702 и 740 Гражданского кодекса РФ о количестве сторон – участников договора, а также положения статьи 716 и Градостроительного кодекса о генеральном подрядчике. Существующие фактически отношения «Генеральный подрядчик – Субподрядчик» на схеме выражены в виде парных понятий, отражающих тот факт, что каждый подрядчик, привлекающий для выполнения части своей работы исполнителя по договору, будет принимать на себя обязанности Заказчика, в том числе и по осуществлению строительного контроля. В этом случае так называемый Субподрядчик, оставаясь другим лицом для Заказчика, уже будет нести ответственность перед Генподрядчиком в рамках его договора.

Исходя из схемы, строительный контроль должен осуществляться каждым заказчиком (генподрядчиком) в отношении своего подрядчика (субподрядчика).

Вменить фактическому генподрядчику обязанность ответственности за действия его подрядчиков (субподрядчиков) можно в договоре подряда.

Еще одним болезненным моментом в деятельности службы строительного контроля Заказчика на объектах нефтегазового комплекса является вопрос ее взаимодействия с проектными организациями в рамках проведения авторского надзора.

Таковые взаимодействия возникают довольно часто. Это и совместное освидетельствование скрытых работ, конструкций и участков инженерных сетей, и необходимые изменения, вносимые в рабочую и проектную документацию, и предрабочая экспертиза проекта.

Большинство объектов нефтяной и газовой промышленности являются технически сложными и особо опасными. В соответствии с требованиями СП 48.13330.2011 авторский надзор при их строительстве должен проводиться в обязательном порядке.

Следует отметить, что обязанности по авторскому надзору выполняются проектировщиком зачастую довольно халатно, несмотря на то, что СП 246.1325800.2016 «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений» [8] принципы взаимодействия проектировщика со службой строительного контроля, задачи и функции специалистов четко оговорены.

Существенной проблемой для ряда предприятий нефтяной и газовой промышленности является необходимость организации строительства с выбором подрядной организации посредством проведения торгов.

К примеру, Заказчику и его службе строительного контроля известен качественный и надежный исполнитель, проверенный долгим сроком сотрудничества. Заказчик доверяет исполнителю, в том числе в вопросах обеспечения финансовых показателей. Однако при проведении тендера победителем может оказаться другой исполнитель, новый для Заказчика и не обладающий необходимой ему надежностью. В этом случае Заказчик сталкивается с неизбежными рисками невыполнения или некачественного выполнения работ.

Единственной мерой сокращения указанных рисков является крайне детальная подготовка технического задания, включающая не только экономические показатели, но и требования по осуществлению строительного контроля, формированию необходимой исполнительной и приемо-сдаточной документации, а также своевременное проведение мероприятий строительного контроля заказчика в процессе строительства, реконструкции и капитального ремонта.

В связи с выходом Распоряжения Правительства РФ от 2 июня 2016 года № 1083-р «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года и плана мероприятий («дорожная карта») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Россий-

ской Федерации на период до 2030 года» [9] у предприятий нефтегазового комплекса появилась ещё одна головная боль. В соответствии с этим документом определенную часть работ на своих объектах они обязаны отдавать малым и средним предприятиям. Ввиду того, что такие компании не могут осилить приемлемый для Заказчика объем работ, его приходится распределять на несколько исполнителей (генеральных подрядчиков), что закономерно приводит к пропорциональному увеличению требуемой документации, существенно большему объему контрольных и приемочных работ.

Необходимо понимать, что проведение строительного контроля – занятие не бесплатное. Эти затраты заложены в накладные расходы по смете. Объем финансирования, по мнению экспертов нефтегазовой отрасли, составляет не менее 7 % от фонда оплаты труда.

Заказчик, опираясь на положение (ст. 12 и ч. 1 ст. 723 ГК РФ [1]), может удержать указанный объем финансирования при невыполнении или некачественном выполнении подрядчиком функции строительного контроля (штрафные санкции). При этом такие меры воздействия должны быть закреплены договором подряда.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции Федерального закона от 30.03.2016 № 79-ФЗ.

2. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 28.11.2011 № 337-ФЗ.

3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017).

4. СП 48.13330.2011 «Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004».

5. Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства : Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 года № 624 (с изм. на 14 ноября 2011 года).

6. О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства : Постановление Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 468.

7. О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 372-ФЗ.

8. СП 246.1325800.2016 «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений».

9. Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года и плана мероприятий («дорожная карта») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года : Распоряжение Правительства РФ (с изм. на 8 декабря 2016 года) от 2 июня 2016 года № 1083-р.

Bibliographic references:

1. The civil code of the Russian Federation as amended by Federal law from 30.03.2016 № 79-FZ.

2. On amendments to the town planning code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation : Federal law from 28.11.2011 № 337-FZ.

3. The town-planning code of the Russian Federation from 29.12.2004 № 190-FZ (ed. from 19.12.2016) (chan. and add., joined effective from 01.01.2017).

4. SP 48.13330.2011 «Organization of construction. The updated edition of bulding regulations 12-01-2004».

5. On approval of the list of work types on engineering surveys, preparation of project documentation, construction, reconstruction, capital repair of capital construction objects, which influence safety of objects of capital construction : The order dated 30 December 2009 № 624 (as amended on November 14, 2011).

6. On the procedure for exercising construction control in connection with construction, reconstruction and capital repair of capital construction objects : Resolution of the Government of the Russian Federation from June, 21st, 2010 № 468.

7. On amendments to the town planning code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation : Federal law of 3 July 2016 № 372-FZ.

8. SP 246.1325800.2016 «Position about the author's supervision over construction of buildings and constructions».

9. On approval the Strategy of development of small and medium enterprises in the Russian Federation for the period until 2030 and action plan («roadmap») for implementation of the Strategy of development of small and medium enterprises in the Russian Federation for the period till 2030 : The decree of the RF Government (as amended on 8 December 2016) on 2 June 2016 № 1083-r.

Spisok ispol'zovannoy literatury:

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii v redakcii Federal'nogo zakona ot 30.03.2016 № 79-FZ.
2. O vnesenii izmenenij v Gradostroitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii : Feder. zakon ot 28.11.2011 № 337-FZ.
3. Gradostroitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.2004 № 190-FZ (red. ot 19.12.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2017).
4. SP 48.13330.2011 «Organizacija stroitel'stva. Aktualizirovannaja redakcija SNiP 12-01-2004».
5. Ob utverzhdenii Perechnja vidov rabot po inzhenernym izyskanijam, po podgotovke proektnoj dokumentacii, po stroitel'stvu, rekonstrukcii, kapital'nomu remontu ob#ektov kapital'nogo stroitel'stva, kotorye okazyvajut vlijanie na bezopasnost' ob#ektov kapital'nogo stroitel'stva : Prikaz Ministerstva regional'nogo razvitija RF ot 30 dekabrja 2009 goda № 624 (s izm. na 14 nojabrja 2011 goda).
6. O porjadke provedenija stroitel'nogo kontrolja pri osushhestvlenii stroitel'stva, rekonstrukcii i kapital'nogo remonta ob#ektov kapital'nogo stroitel'stva : Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 21 ijunja 2010 g. № 468.
7. O vnesenii izmenenij v Gradostroitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii : Feder. zakon ot 3 ijulja 2016 g. № 372-FZ.
8. SP 246.1325800.2016 «Polozhenie ob avtorskom nadzore za stroitel'stvom zdanij i sooruzhenij».
9. Ob utverzhdenii Strategii razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda i plana meroprijatij («dorozhnuju kartu») po realizacii Strategii razvitija malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda : Rasporjazhenie Pravitel'stva RF (s izm. na 8 dekabrja 2016 goda) ot 2 ijunja 2016 goda № 1083-r.

РАЗДЕЛ 5. НАУЧНЫЕ СОБЫТИЯ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО О КОНФЕРЕНЦИИ

Европейская академия естественных наук (г. Ганновер, Германия),
Европейское научное общество (г. Ганновер, Германия),
Департамент экономического развития Воронежской области,
Департамент образования, науки и молодежной политики Воронежской области,
Союз «Торгово-промышленная палата Воронежской области»,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»,
ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I»,
МПОО «Объединение православных ученых»,
ООО «Финэкономсервис 2000»
объявляют о том, что в г. Воронеже на базе опорного университета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет» проводится **21–23 апреля 2017 года**

VI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО–ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, ПРАВОВЫХ И ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК В РОССИИ»

Информационные партнеры –
научно-практический журнал «ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия»;
научно-практический журнал «Международный научный вестник. Вестник Объединения православных ученых»

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ВОПРОСЫ КОНФЕРЕНЦИИ:

• Актуальность синтеза наук в современном мире. Интеграция гуманитарных, естественных и точных наук как современная производительная сила.

• Социально-экономические проблемы современной России. Государственно-частное партнерство: принципы и перспективы. Глобализация и экономическая трансформация на современном этапе.

• Агропромышленный потенциал России и экономическая безопасность.

• Современные строительные технологии и архитектура. Экономика и управление строительством и недвижимостью.

• Развитие научно-технической деятельности в России и за рубежом: теория и практика. Математическое моделирование. Развитие естественных наук в высшей российской школе.

• Информационные и современные производственные технологии в России.

• Экономика, организация высокотехнологичного производства и управление на предприятиях машиностроения и авиакосмической отрасли. Управление персоналом: технологии и перспективы.

• Социально-гуманитарное знание в современных условиях. Проблемы российского правоведения в современных условиях.

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:

Председатели:

Колодяжный С.А. – ректор Воронежского государственного технического университета, к.т.н., доцент;

Закшевский В.Г. – академик РАН, директор ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России (г. Воронеж, Россия), д.э.н., профессор;

Бухтояров Н.И. – ректор Воронежского государственного аграрного университета им. Императора Петра I, к.э.н., доцент;

Букреев А.М. – руководитель Департамента экономического развития Воронежской области, д.э.н., профессор;

Мосолов О.Н. – руководитель Департамента образования, науки и молодежной политики Воронежской области, к.т.н.;

Зражевская Т.Д. – уполномоченный Президента РФ по правам человека в Воронежской области, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист России;

Гончаров Ю.Ф. – президент Союза «Торгово-промышленная палата Воронежской области», к.э.н.;

Тыминский В.Г. – президент Европейской академии естественных наук, Почетный главный ученый секретарь Российской академии естественных наук, к.геол.-мин.н., профессор (г. Ганновер, Германия);

о. Геннадий Заридзе – протоиерей, председатель МПОО «Объединение православных ученых» (г. Воронеж, Россия);

Шульгина Л.В. – главный редактор журнала «ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия», д.э.н., профессор кафедры экономики и основ предпринимательства ВГТУ, академик ЕАЕН.

Члены международного программного комитета:

Давлатзод У.Д. – зам. министра торговли и экономического развития Республики Таджикистан, к.э.н., доцент;

Тыминский Г.В. – президент Европейского научного общества (г. Ганновер, Германия), к.мед.н., профессор;

Аль-Муссави Али Рахман Хасан Али – декан факультета менеджмента и экономики Университета Вассита (Ирак), д.э.н., доцент;

Эзекве Стефан – предприниматель (Нигерия);

Шейх Сугуфара – зав. кафедрой славянских языков Дакарского университета им. Шейха Анта Диопы (Республика Сенегал), д.филол.н., профессор;

Намазбеков Т.Н. – Почетный консул Кыргызской Республики в Воронежской области;

Бобоев Х.Б. – проректор Технологического университета Таджикистана, д.ист.н., профессор;

Власева Радка – д-р, доцент Пловдивского университета пищевых технологий (Болгария).

Члены консультативного совета:

Дроздов И.Г. – проректор по научной работе ВГТУ, д.т.н., профессор;

Гулевский В.А. – проректор по науке ВГАУ им. императора Петра I, д.т.н., доцент;

Проскурин Д.К. – проректор по проектной и информационно-аналитической работе, к.физ.-мат.н.;

Перевозчикова Л.С. – проректор по стратегическому развитию, д.филос.н., доцент;

Тыминская О.Л. – вице-президент Европейского научного общества (Германия);

Чарыкова О.Г. – зам. директора ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, заслуженный экономист России, д.э.н., профессор;

Баркалов С.А. – руководитель Института экономики, менеджмента и информационных технологий ВГТУ, академик РАЕН, Почетный строитель РФ, д.т.н., профессор;

Батаронов И.Л. – зав. кафедрой высшей математики и физ.-мат. моделирования ВГТУ, д.физ.-мат.н., профессор;

Гасилов В.В. – зав. кафедрой экономики и основ предпринимательства ВГТУ, д.э.н., профессор;

Закшевская Е.В. – зав. кафедрой управления и маркетинга АПК ВГАУ им. Императора Петра I, д.э.н., профессор;

Косинова И.И. – зам. председателя МПОО «Объединение православных ученых», зав. кафедрой экологической геологии ВГУ, д.геол.-мин.н., профессор;

Мищенко В.Я. – зав. кафедрой организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью ВГТУ, д.т.н., профессор;

Родионова В.Н. – д.э.н., профессор кафедры экономики и управления на предприятии машиностроения ВГТУ;

Ряжских В.И. – зав. кафедрой прикладной математики и механики ВГТУ, д.т.н., профессор;

Сергеева С.И. – руководитель факультета СПО ВГТУ, к.э.н., доцент;

Тужикова В.И. – зав. кафедрой управления персоналом ВГТУ, к.э.н., доцент;

Туровец О.Г. – зав. кафедрой экономики и управления на предприятии машиностроения ВГТУ, Заслуженный экономист РФ, президент Международной академии науки и практики организации производства, д.э.н., профессор;

Шахова М.Н. – проректор по социально-воспитательной работе ВГАУ им. Императора Петра I, к.т.н., доцент;

Шульгин А.В. – к.э.н., преподаватель факультета СПО ВГТУ.

УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ

Для участия в конференции необходимо 21 апреля привезти лично или до 21 апреля 2017 г. направить на электронный адрес Оргкомитета fes.nauka@gmail.com с пометкой «ФИО Конф ЕАЕН 2017» следующие материалы:

1. Текст статьи, оформленный в соответствии с требованиями: не более 5 страниц, параметры страницы: формат А-5, шрифт Times New Roman, кегль 11, междустрочный интервал 1.0, поля – по 2 см с каждой стороны, количество формул и рисунков в тексте – до 3-х. Список литературы – не более 5 источников. Рисунки и таблицы – отдельными файлами в формате JPG. В статье указывается УДК, приводится краткая аннотация и ключевые слова на русском и английском языках. Сборник будет направлен в РИНЦ.

2. Сведения об авторе(ах) в установленной форме:

Фамилия	
Имя	
Отчество	
Место работы	
Должность	
Ученая степень	
Звание	
Адрес	
Телефон раб.	
Телефон дом.	
Факс	
E–mail	
Направление	
Тема доклада	
Буду выступать с докладом/печатать статью	
Необходимость в гостинице: дни	
Данные паспорта для заказа гостиницы	

Все документы представляются одновременно в едином архивном файле формата RAR или ZIP. В качестве имени файла-архива указывается фамилия первого автора, например «Иванов.rar».

ВНИМАНИЕ!

Сборник материалов конференции планируется издать после конференции (ISBN, РИНЦ). Стоимость публикации до 3-5 страниц – бесплатно для участников с личным участием в конференции. Для дистанционных участников – 120 рублей каждая страница текста.

Избранные материалы конференции получат отражение в научно-практических журналах «ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия» (список ВАК, РИНЦ, EBSCO, Ulrichs, ResBib, Google Scolar) и «Международный научный вестник. Вестник Объединения православных ученых» (РИНЦ, ResBib, EBSCO).

Организаторы конференции просят ознакомить с данным информационным письмом заинтересованных специалистов.

АННОТАЦИИ

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

И.Ф. Хицков, Г.И. Чогут, В.Е. Петропавловский
ЗДОРОВЬЕ ПРИРОДЫ И ЭКОНОМИКА

Охрана окружающей среды, улучшение экологии в Российской Федерации относятся к приоритетным направлениям деятельности государства. Здоровье природы – это здоровье человека, обеспечение благоприятных условий для его жизнедеятельности, упорядочение технических, социальных, научных ресурсов, позволяющих поддерживать чистоту и порядок в нашем общем земном доме.

Целью настоящей статьи является раскрытие основных путей решения этих проблем на базе экономического механизма управления одной из важнейших составляющих агропромышленного комплекса страны. Авторы предлагают признать первейшей необходимостью создание единой двухуровневой консультационной организации для доведения до бизнес-сообщества, до практиков-аграриев рекомендаций, советов по экологобезопасному хозяйствованию.

Авторы рассматривают опыт эколого-образовательного процесса в Белгородской области, где с учетом международного опыта создана многоуровневая система экологического образования кадров на всех этапах обучения – от агрошкол в базовых хозяйствах, лицейских классов, сельхозколледжей до получения высшего образования.

В.В. Даньшина
КОМПЛЕКСНЫЙ МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКЕ МЕТОДОВ И ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Автор статьи обращается к обзору некоторых существующих подходов к оценке методов и источников финансирования. В частности, в статье проанализированы подходы, описанные в работах Н.С. Соколовой, М.Ю. Фелотовой и О.А. Тагировой, И.В. Платоновой, А.Л. Сабининой и Н.Н. Кузнецовой, М.Н. Калошиной и В.М. Хачатуровой-Тавризян. Основываясь на проведенном анализе, автор делает вывод о том, что источники хотя и содержат максимальный объем данных для наиболее точной и глубокой оценки методов и источников финансирования, однако не учитывают особенность, которая является спецификой данной статьи – оценку источников и методов финансирования именно инновационных стратегий. Понимая, что источники и методы инновационных стратегий развития имеют ряд отличий от источников и методов финансирования, следует иметь в виду, что и подход к их оценке обладает рядом особенностей. Автор предлагает применение комплексного методического подхода к оценке методов и источников финансирования инновационных стратегий социально ответственных предприятий, прописывая поэтапный процесс реализации этого подхода. Автор предлагает использование интегрального показателя, включающего коэффициент оценки стоимости, коэффициент риска, коэффициент срочности, и формирует алгоритм выбора оптимального сочетания источников финансирования.

С.А. Усатов, С.В. Щербаков
ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

В статье рассмотрена необходимость реорганизации существовавших городских порядков и создания новых органов местного самоуправления. Под давлением объективных экономических факторов и начавшейся в стране революционной ситуации царское правительство вынуждено было провести ряд реформ, в том числе и местного управления, которые означали приспособление феодальной России к потребностям буржуазного развития. Городская реформа была уступкой царизма капиталистическим отношениям, требовавшим децентрализации местного управления. Эта реформа объективно носила буржуазный характер. Однако наряду с этим она преследовала цель привлечь к городскому самоуправлению привилегированные сословия, она удовлетворяла интересы дворянства, требовавшего усиления своего влияния в городском управлении.

РАЗДЕЛ 2. УПРАВЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Я.С. Матковская, В.А. Орлова
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

В статье рассмотрена проблема обеспечения экономической безопасности как условие эффективного развития регионов. Авторы определяют проблему, обращая внимание на повышение значимости исследования экономической безопасности для всех стран мира и высокую значимость для России, проводят анализ существующих подходов ее оценки, выявляют их общие черты, предлагают и апробируют методику компаративного анализа относительной экономической безопасности регионов. Особенность методики состоит в масштабах

объектов исследования, оптимизации числа показателей, приемлемости, динамическом характере и учете взаимозависимости факторов экономического и социально-экономического развития. Методика основывается на применении компаративного

анализа, определения пороговых значений, определения средних значений, табулирования и кластеризации, а ее цель состоит в выявлении степени относительной экономической безопасности регионов России. Апробация методики позволила выявить регионы, относящиеся к каждой из групп, и позволила сформулировать необходимость формирования и реализации федеральных программ, способствующих снижению неравномерности развития регионов, целевых программ образования инновационных кластеров и возрождения советского опыта соревнования между субъектами.

Л.П. Мышовская, С.А. Степанцова, М.А. Мещерякова
ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА И КОМФОРТА ПРОЖИВАНИЯ В НОВОСТРОЙКАХ КАК ИНСТРУМЕНТ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ

В статье проанализирована сегодняшняя экономическая ситуация на рынке жилья, по результатам которой определена необходимость соблюдения баланса между наращиванием мощности строительного комплекса и созданием комфортных условий проживания для населения, включая городскую среду. Это приобретает особую актуальность в связи с «потерей равновесия» спроса и предложения на рынке, что подтверждается статистическими и аналитическими данными по основным показателям жилищного строительства – объемов ввода жилья и его цены за 1 кв. метр, приведенных в статье. В этой связи, при всем изобилии предложения на рынке и трансформации подходов покупателей к выбору жилья, авторами предлагается выработка и внедрение в регионах системы оценки качества и комфорта проживания в новостройках и строящихся жилых комплексах, что позволит девелоперам (застройщикам) и жителям – потенциальным покупателям – определить новые подходы в жилищном строительстве для стабилизации спроса и предложения, а также дальнейшего развития рынка недвижимости.

Н.И. Трухина, Э.Ю. Околелова
ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ РИСКА НА ОЦЕНКУ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ВОСПРОИЗВОДСТВА НЕДВИЖИМОСТИ

Авторы утверждают, что кроме нового строительства требуется воспроизводство и модернизация существующего жилищного фонда, что связано с такими задачами, как формирование комплексной жилой среды и обеспечение архитектурно-пространственной выразительности, социально-экономического комфорта и функциональной достаточности жилых районов, сохранности и увеличения многообразия жилой среды и застройки, отвечающей запросам различных групп населения, улучшение эксплуатационных характеристик существующего жилого фонда.

Рассмотрены вопросы оптимизации инвестиционных проектов воспроизводства недвижимости по соотношению доходности и риска. Анализируются активный и пассивный типы управления. Рассмотрены факторы риска, влияющие на оценку эффективности инвестиционного проекта.

Авторами предложена модель, позволяющая оптимизировать проекты воспроизводства объектов жилой недвижимости на основе дисперсионного анализа по соотношению доходности и риска, что позволяет принимать эффективные управленческие решения, направленные не только на сохранение, но и на качественное и количественное развитие недвижимости. Представленная модель, позволяющая получить оптимальную структуру инвестиционного портфеля, применима для принятия решений в условиях риска.

Модель позволяет принимать эффективные управленческие решения по выбору рациональных организационно-экономических вариантов, обеспечивающих воспроизводство объектов недвижимости.

РАЗДЕЛ 3. ЭКОНОМИКА ОТРАСЛЕЙ И ТЕРРИТОРИЙ

О.К. Мещерякова, В.Я. Мищенко, М.А. Мещерякова
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ РОССИИ

В статье рассмотрено неудовлетворительное нынешнее состояние жилищно-коммунального хозяйства России, требующее радикального изменения в системе ее управления, с целью более результативного развития на базе современных методов и механизмов. Авторами предложена модель сценарного подхода к взаимодействию функциональных сегментов рассматриваемой сферы экономики (коммунальный комплекс, жилищный комплекс, управляющие структуры, потребитель), позволяющая через их взаимную интеграцию выбрать наиболее эффективный вариант, с учетом отраслевых и региональных особенностей территорий. Каждый сценарий обеспечивает определенную привлекательность вложений для инвесторов в инновационные разработки и проекты с целью повышения эффективности работы предприятий отрасли, а также качества и номенклатуры жилищно-коммунальных услуг и, как следствие, удовлетворенности потребителя.

РАЗДЕЛ 4. АРХИТЕКТУРА И СТРОИТЕЛЬСТВО

Д.А. Казаков, А.Н. Ткаченко, А.Н. Василенко, И.Е. Спивак

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СТРОИТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ЗАКАЗЧИКА И ПОДРЯДЧИКА ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ ОБЪЕКТОВ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА

Рассмотрены и установлены причины возникновения проблем во взаимоотношениях заказывающих предприятий нефтегазового комплекса с подрядными строительными организациями. Авторами сделан вывод о том, что при строительстве объектов нефтегазового комплекса возникает ряд нестыковок в нормативных документах, которые в значительной степени затрудняют осуществление строительного контроля как на объектах капитального строительства в целом, так и на объектах нефтегазового комплекса в частности.

Учитывая, что юридически субподрядчик – другое лицо, авторы отмечают, что ни Гражданским, ни Градостроительным кодексом не указывается перечень функций и степень ответственности для «других лиц», в том числе и в отношении функций строительного контроля. Заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу претензии по договорам, заключенным с ними подрядчиком.

Авторы считают неправильным практику генеральных подрядных организаций, традиционно получающих подряды в области нефтегазового строительства, которые отдают 100 % объемов работ на субподряд, то есть другим лицам. Много случаев, в которых так называемый генподрядчик выдает субподрядчику доверенность на представление его функций в части строительного контроля или взаимодействия с заказчиком в полной мере. Действительно, это формально законом не запрещено. Однако в чем заключается участие такого генподрядчика в процессе строительства, кроме получения какой-то доли прибыли?

Предложены пути решения нарушения взаимодействий и повышения ответственности проектных и подрядных организаций.

Предлагаемые мероприятия позволят наладить механизм коммуникаций в строительстве объектов нефтегазовой промышленности и повысить уровень качества строительной продукции.

РАЗДЕЛ 5. НАУЧНЫЕ СОБЫТИЯ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО О VI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, ПРАВОВЫХ И ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК В РОССИИ»

ABSTRACTS

SECTION 1. THEORY AND METHODOLOGY OF ECONOMICS AND LAW

I.F. Khitskov, G.I. Chogut, V.E. Petropavlovskiy
THE HEALTH OF NATURE AND THE ECONOMY

Environmental protection, improvement of the environment in the Russian Federation are among the priorities of the state. The health of nature is the health of a person, the provision of favorable conditions for his life, the streamlining of technical, social scientific resources that allow maintaining cleanliness and order in our common earthly home.

The purpose of this article is to reveal the main ways to solve these problems on the basis of the economic management mechanism of one of the most important components of the country's agro-industrial complex. The authors propose to recognize the primary need to create a single two-level consulting organization to bring to the business community, to agrarians, recommendations, councils for environmental-friendly management.

The authors consider the experience of the ecological and educational process in the Belgorod region, where, taking into account international experience, a multilevel system of environmental education of cadres has been created at all stages of education – from agro schools in basic farms, lyceum classes, agricultural colleges to higher education.

V.V. Danshina
A COMPREHENSIVE METHODOLOGICAL APPROACH TO THE ANALYSIS AND EVALUATION OF METHODS AND SOURCES OF FINANCING OF INNOVATIVE STRATEGIES FOR SOCIALLY RESPONSIBLE ENTERPRISES

The author of the article refers to a review of some existing approaches to the evaluation of methods and sources of financing. In particular, the approaches analyzed in the works of N.S. Sokolova, M.Y. Felotova and O.A. Tagirova, I.V. Platonova, A.L. Sabinina and N.N. Kuznetsova, M.N. Kaloshina and V.M. Khachaturova-Tavrisyan. Based on the analysis, the author concludes that despite the sources, although they contain the maximum amount of data for the most accurate and in-depth evaluation of the methods and sources of funding, they do not take into account the peculiarity that is specific to this article – the evaluation of sources and methods of financing Namely innovative strategies. Realizing that sources and methods of innovative development strategies have a number of differences from sources and methods of financing, it should be borne in mind that the approach to their evaluation has a number of features. The author suggests the application of an integrated methodical approach to the evaluation of methods and sources of financing of innovative strategies of socially responsible enterprises, prescribing a phased implementation of this approach. The author suggests the use of an integral indicator, which includes a coefficient of valuation, a risk factor, an urgency rate, and former algorithm for choosing the optimal combination of sources of financing.

S.A. Usatov, S.V. Shcherbakov
PROBLEMS OF FORMATION OF MUNICIPAL GOVERNMENT IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY

The article describes the restructuring of existing city practices and the creation of new local governments. Under the pressure of objective economic factors and the outbreak in the country a revolutionary situation, the tsarist government was forced to implement a number of reforms, including local government, which meant the adaptation of feudal Russia to the needs of bourgeois development. Urban reform was a concession to tsarist capitalist relations demanded the decentralization of local governance. This reform was carried objectively bourgeois character. However, along with this it aims to attract to the city government to the privileged classes, it would meet the interests of the nobility demanding increase their influence in urban governance.

SECTION 2. MANAGING A MARKET ECONOMY

Y.S. Matkovskaya, V.A. Orlova
ECONOMIC SECURITY AS A CONDITION OF EFFECTIVE DEVELOPMENT OF REGIONS

The article considers the problem of economic security as a condition of effective development of regions. The authors define the problem, drawing attention to the importance of research to economic security for all countries and a high importance for Russia, conduct an analysis of existing assessment approaches, identify their common features, I propose and test a methodology of comparative analysis of the relative economic security of the regions. The feature of this technique is the scale of research objects, optimizing the number of indicators, acceptability, dynamic nature and the consideration of the interdependence of economic factors and socio-economic development. The technique is based on the use of comparative analysis, determining threshold values, determining average values, tabulation and clustering, and its goal is to identify the degree of relative economic security of regions of Russia. The testing helped to identify the regions specific to each group, and allowed us to formulate the necessity of formation and realisation of Federal programs that contribute to the reduction of uneven regional development, targeted programmes of education innovation clusters and the revival of the Soviet experience of competition between the actors.

L.P. Myshovskaya, S.A. Stepantsova, M.A. Meshcheryakova
THE IMPLEMENTATION OF THE EVALUATION SYSTEM THE QUALITY AND COMFORT OF ACCOMMODATION IN NEW BUILDINGS AS AN INSTRUMENT FOR BALANCED DEVELOPMENT OF HOUSING CONSTRUCTION IN THE REGIONS

The article analyzes the current economic situation in the housing market, the results of which determined the need for balance between capacity building complex and the creation of comfortable living conditions for the population, including the urban environment. This is of particular relevance in connection with the «loss of equilibrium» of supply and demand in the market, which

is confirmed by statistical and analytical data on key indicators of housing – amount of housing and its price for 1 square meter, given in the article. In this regard, with all the abundance of supply in the market and transformation approaches buyers the choice of housing, the authors propose the development and implementation of the regions system of assessing the quality and comfort in new buildings and residential complexes that will allow developers (developers) and the people – potential buyers – to determine new approaches in housing construction to stabilize supply and demand, as well as further development of the real estate market.

N.I. Trukhina, E.Y. Okolelova
THE INFLUENCE OF RISK FACTORS ON THE ASSESSMENT OF INVESTMENT PROJECTS OF A REAL ESTATE

The authors argue that in addition to the new construction required the reproduction and modernization of the existing housing stock, which is associated with such tasks as the formation of a complex living environment and the provision of architectural and spatial expression, socio-economic comfort and functional adequacy of the residential areas, safety and increase the diversity of the living environment and development that meet the needs of different population groups, improving the performance of existing housing stock.

The questions of optimization of investment projects of a real estate by the ratio of return and risk. Analyzes active and passive management styles. Considered risk factors influencing the evaluation of investment project efficiency.

The authors propose a model that allows to optimize the projects of reproduction of residential properties on the basis of variance analysis the ratio of profitability and risk, which allows to make effective management decisions aimed not only at preserving but also at the qualitative and quantitative development of real estate. A model is presented allowing to obtain an optimal structure of the investment portfolio applicable to decision-making under risk.

The model allows to make effective management decisions on the choice of appropriate organizational and economic options to ensure the reproduction of objects of real estate.

SECTION 3. THE ECONOMICS OF INDUSTRIES AND TERRITORIES

O.K. Meshcheryakova, V.Y. Mishchenko, M.A. Meshcheryakova
THE IMPROVEMENT OF MANAGEMENT OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES OF RUSSIA

The article considers unsatisfactory the current state of housing and communal services of Russia, demanding radical changes in the system of its management, with the goal of more effective development on the basis of modern methods and mechanisms. The authors propose a model of scenario approach to the relationship between the functional segments of the considered sectors of the economy (communal complex, housing complex, control structures, user), allowing through their mutual integration to choose the most effective option with regard to sectoral and regional characteristics of the territory. Each scenario provides a certain attractiveness of investments for investors in innovation and development projects with the aim of increasing the efficiency of the industry, as well as the quality and range of housing services and, consequently, customer satisfaction.

SECTION 4. ARCHITECTURE AND CONSTRUCTION

D.A. Kazakov, A.N. Tkachenko, A.N. Vasilenko, I.E. Spivak
PROBLEMS OF ORGANIZATION AND CONSTRUCTION SUPERVISION OF THE CUSTOMER AND THE CONTRACTOR DURING THE CONSTRUCTION OF OIL AND GAS FACILITIES

Considered and established causes of problems in relations between the Contracting oil and gas companies with contractors. The authors concluded that the construction of oil and gas facilities, a number of inconsistencies in the regulations, which greatly complicate the construction supervision on the facilities of capital construction in General and on oil and gas facilities in particular.

Taking into account that legally the subcontractor is another person, the authors note that neither the Civil Code nor the Town Planning Code specifies the list of functions and the degree of responsibility for «other persons», including those related to construction control functions. The customer and the subcontractor shall not be entitled to lodge claims against each other under contracts concluded with them by the contractor.

The authors consider the practice of general contracting organizations traditionally receiving contracts in the field of oil and gas construction to be 100% of the scope of work for subcontracting, that is to say to others, incorrect. There are many cases in which the so-called general contractor issues a power of attorney to the subcontractor to represent his functions in terms of construction control or interaction with the customer in full. Indeed, it is formally forbidden by law. However, what is the participation of such a general contractor in the construction process, in addition to gaining some share of profits?

The ways of solving the violation of interactions and increasing the responsibility of design and contract organizations are suggested.

The proposed measures will allow to establish a communication mechanism in the construction of oil and gas industry facilities and improve the quality of construction products.

SECTION 5. SCIENTIFIC EVENTS

INFORMATION LETTER OF THE VI INTERNATIONAL RESEARCH AND PRACTICE CONFERENCE «PROBLEMS OF MODERN ECONOMIC, LEGAL AND NATURAL SCIENCES IN RUSSIA»

СПИСОК АВТОРОВ

ВАСИЛЕНКО Анна Николаевна – доцент кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: tsp@vgasu.vrn.ru

ДАНЬШИНА Варвара Владимировна – к.пед.н., доцент кафедры коммерции и инжиниринга бизнес-процессов, директор Института развития бизнеса и стратегий Саратовского государственного технического университета имени Ю.А. Гагарина, e-mail: antipovanv@irbis-edu.ru

КАЗАКОВ Дмитрий Александрович – к.т.н., доцент кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: tsp@vgasu.vrn.ru

МАТКОВСКАЯ Яна Сергеевна – д.э.н., доцент, профессор кафедры мировой экономики и экономической теории Волгоградского государственного технического университета, e-mail: yana.s.matkovskaya@gmail.com

МЕЩЕРЯКОВА Мария Александровна – к.э.н., старший преподаватель кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

МЕЩЕРЯКОВА Ольга Константиновна – д.э.н., доцент, профессор кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

МИЩЕНКО Валерий Яковлевич – д.т.н., профессор, заведующий кафедрой технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

МЫШОВСКАЯ Людмила Петровна – к.т.н., доцент кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

ОКОЛЕЛОВА Элла Юрьевна – д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и основ предпринимательства Воронежского государственного технического университета, e-mail: fes.nauka@gmail.com

ОРЛОВА Виктория Алексеевна – магистрант кафедры мировой экономики и экономической теории Волгоградского государственного технического университета, e-mail: or-0406@mail.ru

ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ Владимир Евгеньевич – старший научный сотрудник Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, e-mail: fes.nauka@gmail.com

СПИВАК Ирина Евгеньевна – ст. преподаватель кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: tsp@vgasu.vrn.ru

СТЕПАНЦОВА Светлана Александровна – аспирант 2-го года обучения кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

ТКАЧЕНКО Александр Николаевич – к.т.н., доцент, профессор кафедры технологий, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью Воронежского государственного технического университета, e-mail: tsp@vgasu.vrn.ru

ТРУХИНА Наталья Игоревна – д.э.н., профессор, профессор кафедры кадастра недвижимости, землеустройства и геодезии Воронежского государственного технического университета, e-mail: fes.nauka@gmail.com

УСАТОВ Сергей Александрович – к.ю.н., доцент кафедры конституционного и муниципального права Белгородского государственного национального исследовательского университета «БелГУ», e-mail: Info@bsu.edu.ru

ХИЦКОВ Иван Федорович – д.э.н., академик РАН, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, e-mail: fes.nauka@gmail.com

ЧОГУТ Галина Ивановна – д.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, e-mail: fes.nauka@gmail.com

ЩЕРБАКОВ Сергей Владимирович – к.ю.н., доцент кафедры государства и права Дипломатической академии МИД России, e-mail: Info@bsu.edu.ru

LIST OF AUTHORS

CHOGUT Galina Ivanovna – doctor of econ. sci., Professor, leading researcher of the research Institute of economy and organization of agro industrial complex of Central Chernozem region of the Russian Federation, e-mail: fes.nauka@gmail.com

DANSHINA Varvara Vladimirovna – cand. of pedagogical sci., associate Professor of Commerce and engineering business processes, Director of the Institute of business development and strategies of Saratov state technical University named after Y.A. Gagarin, e-mail: antipovanv@irbis-edu.ru

KAZAKOV Dmitry Aleksandrovich – cand. of tech. sci., associate Professor of chair of technology and organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: tsp@vgasu.vrn.ru

KHITSKOV Ivan Fedorovich – doctor of econ. sci., academician of RAS, chief researcher of the research Institute of economy and organization of agro industrial complex of Central Chernozem region of the Russian Federation, e-mail: fes.nauka@gmail.com

MATKOVSKAYA Yana Sergeevna – doctor of econ. sci., associate Professor, Professor of chair of world economy and economic theory Volgograd state technical University, e-mail: yana.s.matkovskaya@gmail.com

MESHCHERYAKOVA Maria Alexandrovna – cand. of econ. sci., senior lecturer of chair of technology, organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

MESHCHERYAKOVA Olga Konstantinovna – doctor of econ. sci., associate Professor, Professor of chair of technology, organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

MISHCHENKO Valery Yakovlevich – doctor of tech. sci., Professor, head of chair of technology, organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

MYSHOVSKAYA Lyudmila Petrovna – cand. of tech. sci., associate Professor of chair of technology, organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

OKOLELOVA Ella Yurievna – doctor of econ. sci., Professor, Professor of chair of Economics and entrepreneurship, Voronezh state technical University, e-mail: fes.nauka@gmail.com

ORLOVA Viktoriya Alekseevna – postgraduate of chair of world economy and economic theory Volgograd state technical University, e-mail: or-0406@mail.ru

PETROPAVLOVSKY Vladimir Evgenievich – senior researcher of the research Institute of economy and organization of agro industrial complex of Central Chernozem region of the Russian Federation, e-mail: fes. nauka@gmail.com

SHCHERBAKOV Sergey Vladimirovich – cand. of law sci., associate Professor of chair of state and law of the Diplomatic Academy of the Foreign affairs ministry of Russia, e-mail: Info@bsu.edu.ru

SPIVAK Irina Evgenievna – senior lecturer of chair of technology and organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: tsp@vgasu.vrn.ru

STEPANTSOVA Svetlana Aleksandrovna – postgraduate student of the 2nd year students of chair of technology, organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: s.stepantsova@mail.ru

TKACHENKO Aleksandr Nikolaevych – cand. of tech. sci., associate Professor, Professor of chair of technology and organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: tsp@vgasu.vrn.ru

TRUKHINA Natalia Igorevna – doctor of econ. sci., Professor, Professor of chair of real estate cadastre, land management and geodesy of the Voronezh state technical University, e-mail: fes.nauka@gmail.com

USATOV Sergey Alexandrovich – cand. of law sci., associate Professor of chair of constitutional and municipal law, Belgorod state national research University «Belgu», e-mail: Info@bsu.edu.ru

VASILENKO Anna Nikolaevna – associate Professor of chair technology and organization of construction, examination and management of real estate, Voronezh state technical University, e-mail: tsp@vgasu.vrn.ru

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Журнал «ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия» публикует статьи по отраслям науки:
05.00.00 – Технические науки:
05.13.00 – Информатика, вычислительная техника и управление,
05.18.00 – Технология продовольственных продуктов,
05.23.00 – Строительство и архитектура;
08.00.00 – Экономические науки;
12.00.00 – Юридические науки.
Методологический и научно-практический журнал «ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия» принимает к публикации материалы, содержащие результаты оригинальных исследований, оформленных в виде полных статей, кратких сообщений, а также обзоры (по согласованию с редакцией). Опубликованные материалы, а также материалы, представленные для публикации в других журналах, к рассмотрению не принимаются.
1.2. Полные статьи принимаются от 10 до 15 страниц рукописи и содержат до 6 рисунков, краткие статьи – до 5 страниц и до 4 рисунков.
1.3. Для публикации статьи авторам необходимо предоставить в редакцию:
1) подписанный всеми авторами текст статьи, УДК, таблицы, рисунки и подписи к ним (все в 2 экз.);
2) аннотацию и название статьи, ключевые слова и список литературы, инициалы и фамилию автора на русском и английском языках (в 2 экз.);
3) файлы всех предоставляемых материалов на электронном носителе;
4) сведения об авторах: их должности, ученые степени и научные звания, служебные адреса и телефоны, телефаксы и адреса электронной почты с указанием автора, ответственного за переписку с редакцией.
5) экспертное заключение научной организации, к которой прикреплен автор.
1.4. В течение недели со дня поступления рукописи в редакцию авторам направляется уведомление о ее получении с указанием даты поступления и регистрационного номера статьи. Оплата за публикацию статьи с аспирантов не взимается.
1.5. Статьи, направляемые в редакцию, подвергаются рецензированию и (в случае положительной рецензии) научному и контрольному редактированию.

2. СТРУКТУРА ПУБЛИКАЦИЙ

2.1. Публикация полных статей, кратких сообщений и обзоров начинается с индекса УДК, затем следуют инициалы и фамилии авторов, заглавие статьи, развернутые названия научных учреждений, страна. Далее приводятся краткие аннотации и ключевые слова на русском и английском языках.
2.2. Редколлегия рекомендует авторам структурировать предоставляемый материал, используя подзаголовки: ВВЕДЕНИЕ, МЕТОДИКА ЭКСПЕРИМЕНТА, ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ, ЗАКЛЮЧЕНИЕ, СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

3. ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСИ

3.1. Текст статьи должен быть напечатан через полтора интервала на белой бумаге формата А4, с полями ~ 2,5 см с левой стороны, по 2 см сверху, справа, снизу, размер шрифта 14 (Times New Roman Cyr).
3.2. Все страницы рукописи следует пронумеровать, включая список литературы, страницы с таблицами, рисунками и подписями. Каждая таблица должна иметь тематический заголовок.

3.3. Уравнения, рисунки, таблицы и ссылки на источники нумеруются в порядке их упоминания в тексте.
3.4. Рисунки прилагаются отдельно. Формат рисунка должен обеспечивать ясность передачи всех деталей. Надписи на рисунках даются на русском языке; размерность величин на осях координат обычно указывается через запятую (например, U, В; t, с). Подрисуночная подпись должна быть самодостаточной, без апелляции к тексту. На обратной стороне рисунка следует указать его номер, фамилию первого автора, пометить, если требуется, «верх» и «низ».
3.5. Ссылка на использованную литературу дается в тексте цифрой в квадратных скобках. Если ссылка на литературу есть в таблице или подписи к рисунку, ей дается порядковый номер, соответствующий расположению данного материала в тексте статьи. Ссылки на неопубликованные работы не допускаются. Список литературы оформляется в соответствии с ГОСТ 7.0.5-20038 «Библиографическая запись». Библиографическое описание, ссылки располагаются в порядке цитирования.

4. ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ ЭЛЕКТРОННОЙ ВЕРСИИ

4.1. В состав электронной версии должны входить: файл, содержащий текст статьи в формате Microsoft Word с точным указанием версии редактора и иллюстрации, и файлы, содержащие иллюстрации, а также – рекомендация к печати в научном издании, или рецензия на статью, карточка автора, экспертное заключение научной организации, к которой прикреплен автор.
4.2. Текст статьи должен быть набран шрифтом Times New Roman Cyr, 14-й кегль, через 1,5 интервала, с одинарными пробелами (многократные пробелы не должны использоваться для создания абзацных отступов и расширения междусловных промежутков); абзацный перевод строки (клавиша Enter) используется только для создания нового абзаца и НЕ применяется для принудительного перевода строк внутри абзаца.
4.3. При подготовке графических объектов в растровом формате желательно использовать форматы TIFF, BMP (допустим JPEG хорошего качества (с умеренным сжатием)) и придерживаться следующих требований: для сканирования штриховых рисунков – 300 dpi (точек на дюйм); для сканирования полутоновых рисунков и фотографий – не менее 200 dpi (точек на дюйм).
4.4. Имена приложенных графических файлов должны содержать цифру, совпадающую с номером рисунка в статье.
4.5. Таблицы являются частью текста и не должны создаваться как графические объекты.
4.6. К комплекту файлов должна быть приложена опись (возможно в виде файла) с указанием названия и версии текстового редактора, имен файлов, названия статьи, фамилий и инициалов авторов.

Формат: 60x84, 1/8
Объем 8,9 п.л.
Заказ № 570
Дата выхода в свет
00.00.2017
Отпечатано в типографии
ООО ИПЦ “Научная книга“
Адрес типографии:
394026, г. Воронеж, Московский пр-т, 11б
Тел.: +7(473) 220-57-15

«ФЭС: ФИНАНСЫ.ЭКОНОМИКА. СТРАТЕГИЯ.»

Периодичность выпуска: *ежемесячно.*
Учредитель и издатель: *ООО «Финэкономсервис 2000»*
Юр. адрес: *394000, г. Воронеж, ул. Плехановская, д. 22, кв. 183*
Соиздатели:
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»
Юр. адрес: *394000, г. Воронеж, Московский пр., д. 14*
ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России
Юр. адрес: *394042, г. Воронеж, ул. Серафимовича, д. 26а*

© Перепечатка информации допускается только с разрешения редакции и с обязательной ссылкой на издание. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение авторов статей не всегда совпадает с мнением редакции.

Адрес редакции: 394000, г. Воронеж, ул. К.Маркса, д. 67, оф. 304.
Тел./факс (473) 294-61-62, (473) 258-98-45;
e-mail: fes.nauka@gmail.com
Над номером работали: Л.В. Шульгина, А.В. Шульгин, Е.С. Изотова, Н.Б. Свиридова, корректор В.В. Гришин, перевод авторский.
Номер подписан в печать 31.03.2017
Тираж 500 экз.
Цена свободная
© ООО «Финэкономсервис 2000», авторы статей

2000
ФИНЭКОНОМСЕРВИС

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ

Регистрация предприятий и их недвижимости
Анализ финансовой деятельности
Финансовое и бизнес-планирование
Логистика
Организационное проектирование
Консультации в разных отраслях права
Арбитраж, суд
Помощь в лицензировании
Консультационные семинары

Профессиональная помощь
ИП и юридическим лицам

(473) 258-98-45 E-mail: finecon@rambler.ru; fines2001@mail.ru

Журнал «ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия»
Тел. редакции: +7 (473) 258-98-45, +7 951-873-98-01
e-mail: fes.nauka@gmail.com www.fines2000.ru

ООО «ДАСАЙ»
ОФИЦИАЛЬНЫЙ ДИЛЕР
ЗАВОДА-ИЗГОТОВИТЕЛЯ
предоставляет услуги:

1. Сметные расчеты расходного материала.
2. Доставка.
3. Установка ограждений из сварной сетки, а также из любых оградительных материалов.

Мы гарантируем качество всех предлагаемых конструкций и высокий уровень сервисного обслуживания клиентов.

ООО «ДАСАЙ»
г. Воронеж, ул. Республиканская, 5
тел./факс (473) 261-61-15, сот. тел. 8-960-136-94-51

РЕКЛАМА